

Юрий РОШКА

**Республика Молдова:
от политической –
к экономической
независимости**

Кишинев, 2013

CZU [323+338](478)=135.1=161.1
R 74

Юрий РОШКА

Республика Молдова: от политической – к экономической независимости

DESCRIEREA CIP A CAMEREI NAȚIONALE A CĂRȚII

Roșca, Iurie.

Republica Moldova: de la independența politică spre independența economică = Республика Молдова: от политической- к экономической независимости / Iurie Roșca. – Chișinău : Universitatea Populară, 2013 (Tipogr. "Prag-3"). – 48 p.

Tit., text paral.: lb. rom., rusă. – Carte-valet (inversă). – Bibliogr.: p. 47-48 (33 tit.). – 1000 ex.

Chișinău, str. N. Iorga 5, MD-2009
tel: 022 23 45 47, tel-fax: 022 23 86 66
email: roșca@ppcd.md
skype: pasagernoie
blog: <http://www.iuriosca.md>

© Юрий РОШКА, 2013

ISBN 978-9975-77-201-3

1. Краткая история наших экономических ожиданий, или прощание с иллюзиями

27 августа Республика Молдова провозгласила свою Политическую Независимость. Данное событие вызвало огромный, беспрецедентный энтузиазм в наших сердцах. Всеобщее ликование воплощалось в коллективной ментальности, выразившейся устами тогдашних трибунов, в триумфе Истории, истины и справедливости. Распад СССР вместе с его коммунистической системой и обретение свободы открыли магистральную перспективу для нашей страны и народа. Национальная эмансипация, высвобождение коллективной энергии, законотворчество, создание новых институтов – всё это приносило новые веяния в общественную жизнь, сбросившую оковы тоталитарной системы.

Уход от потерпевшей сокрушительный исторический крах модели автоматически обозначил ориентацию на другую модель организации общества. В качестве единственной альтернативы советскому коммунизму, побеждённому Западом в ходе «холодной войны», стала именно модель западных обществ. Одновременно с крушением двухполярного мира в посткоммунистических обществах естественным образом развернулся «триумфальный марш капитализма».

Однако со временем всё более удручающие экономические и социальные реалии убавляли, вначале медленно, а затем всё более стремительно, сопутствующий политическому самоутверждению страны всеобщий энтузиазм. Экономический кризис непрерывно углублялся, а ротация власти в течение 20 лет не меняла существенным образом ситуацию. Таким образом, недовольство общества действиями властей, вне зависимости от их политической окраски, превращающееся в новые надежды, связанные со сменой правлений, воспроизводятся циклическим образом. Но всякий раз результат остаётся столь же плачевным. И вновь бесконечно повторяются публичные дебаты о причинах наших неудач с участием политиков всех мастей, экспертов в области экономики и политических аналитиков. Поиск виновных и представление поверхностных объяснений, как и эфемерных решений, чередуются как звенья одной цепи, без малейшей реальной перспективы преодоления глубинных проблем национальной экономики.

Как человек, всецело вовлечённый в политические процессы с самого начала становления нашего государства, на протяжении многих лет я

пытался вникнуть в суть данных явлений. Я потратил немало времени и усилий, побывал в самых разных странах мира, принадлежащих как западному, так и посткоммунистическому пространству, изучил множество документов, нормативных актов, программ правлений и специальную литературу, написанную видными авторами прошлого и настоящего, пока мне удалось свести воедино причины наших неудач в экономике. Ниже я перечислю лишь те из них, которые представляются мне фундаментальными, опуская второстепенные. Но сначала признаюсь, что мне потребовался двадцатипятилетний политический опыт и интеллектуальное становление для того, чтобы понять, что происходит с нашей экономикой. В этом смысле я не являюсь уникалом, поскольку личность мирового масштаба в области экономики, коим, к примеру, является американец Дэвид Кортен, признаётся, что ему понадобились тридцать лет академических усилий и международного опыта, чтобы докопаться до глубинных причин современных экономических потрясений.

Подчёркиваю, излагаемая ниже концепция не является плодом моих личных импровизаций. Она основывается на фундаментальных исследованиях известных авторов, принадлежащих к «неортодоксальной» или «гетеродоксальной» экономической школе, находящейся между либерализмом и марксизмом, коими являются немецкие классики Фридрих Лист, Вернер Зомбарт, Сильвио Гезелль, англичанин Давид Рикардо, австриец Карл Поланьи, швейцарец Жан де Сизмонди, а также основатели дистрибутизма – англичане Гилберт Кит Честертон и Хилэр Беллок и др. Потребовалось более глубокое изучение работ некоторых авторов, наиболее известных у нас, таких как Макс Вебер и Джон Кейнс, каждый из которых внес фундаментальный вклад в развитие экономической мысли, опирающейся на политику протекционизма, методы сбалансирования отношений собственности и на понимании решающей роли правительства в обеспечении развития справедливого общества. Среди современных авторов, труды которых послужили предметом изучения, напому лишь несколько известных имён: американцы Дэвид Кортен и Уильям Грейдер, профессор Кембриджского Университета, южнокореец Ха Джун Чанг, русский философ, социолог и геополитик Александр Дугин и др. Перечисленная выше плеяда мыслителей находится на противоположном полюсе от либерального эгоистического индивидуализма, ориентируется на общее благо и сбалансированное развитие экономики в национальных интересах каждой страны, региона, местного сообщества и семьи.

2. Сальто-мортале от коммунизма к (нео) либерализму – первопричина наших неудач

Первой и самой серьёзной причиной является исторический и геополитический контекст, в котором оказалась наша страна после развала СССР и обретения Независимости. Экономическая школа, унаследованная от прошлого, в одночасье показала свою полную несостоятельность, марксистские догмы провалились вместе со всей теоретической конструкцией старого режима. В качестве противоположности, единственной эффективной экономической моделью, пригодной для применения в наших условиях, выступила схема, утвердившаяся в западном пространстве. **На руинах исчезнувшей системы интеллектуальный вакуум был заполнен доминирующей на Западе теорией экономического либерализма.** Достоинства рыночной экономики, рассматриваемой в качестве саморегулирующейся системы, массовая приватизация, ограничение компетенции правительства в процессе администрирования экономических процессов, включение страны в международную финансовую систему путём безусловного принятия решений, предлагаемых **Международным Валютным Фондом** и **Всемирным Банком** и получения кредитов от данных финансово-кредитных учреждений, воспринимаемых в качестве филантропических организаций, руководствующихся альтруистическими интересами, вступление в **Международную Торговую Организацию**, привлечение как можно больше иностранных инвестиций, конвейерное принятие законов и создание новых государственных структур, выведение Национального банка из-под контроля правительства, – всё это черпалось из приходивших извне советов. И это лишь несколько элементов из ряда «магических решений», применённых в качестве безоговорочной панацеи для нашего общества.

Но, как известно, принятие новых экономических догм, вместо того чтобы привести к процветанию, вызвало настоящую катастрофу в национальной экономике. Заимствованные без разбору мифы **Чикагской неолиберальной экономической школы**, доминирующей в настоящее время, одержали триумфальную победу и в Республике Молдова. Более того, они были приняты как настоящая религия. Система образования, государственные институты, экспертное сообщество, политики и политические аналитики стали воспроизводить, как правило, без малейшего критического подхо-

да, модную экономическую теорию, воспринимая её как безальтернативную. Идея верховенства экономики, унаследованная из марксистской системы, с лёгкостью сплелась с догмами либерализма. В отличие от отца-основателя этой школы Адама Смита, либерализм трактует экономику как отделённую от политических, этических и философских процессов. В том же русле так называемый объективный характер экономических процессов, рассматриваемых в виде незыблемых закономерностей, оказался точным отражением коммунистического материализма. Таким образом, мы оказались в «рыночном обществе», называемом также «обществом потребления». **В конечном итоге, экономика подчинила себе идеологию, политику и общество в целом, начав представлять сам смысл истории.** Наше общество доминируемо либерализмом как в подходе к экономической проблематике, так и в отношении к ценностям. И поскольку данная идеология оказалась победившей и представляется не имеющей альтернативы, практически никто не решается сформулировать внятную позицию, которая бы последовательно её оспаривала. Неолиберализм чикагской школы, проникнув в университетскую среду, в научные журналы и в международные масс-медиа, сумел подчинить себе практически все общественные науки, политологию, право, социологию, социальную психологию, международные отношения. Данная формула интерпретации реальности стала неотъемлемой частью общего мышления, удачно замаскированной под претензию незыблемой объективности.

Александр Дугин в своей книге «**Конец экономики**» подчёркивает идею о том, что, наряду с двумя экономическими теориями, марксизмом и либерализмом, существует широкое течение мысли, условно называемое «**экономические теории третьего пути**». Именно этот путь, утверждает автор, ускользнул из поля нашего внимания в постсоветском пространстве. Более того, он подчёркивает: тот факт, что с самого начала Перестройки практически никто не обратил на него никакого внимания, предпочитая говорить о выборе между двумя противоположностями, является «**величайшим интеллектуальным преступлением**». Добавлю, что наше элементарное незнание, неизбежное на первоначальном этапе, не может более выступать в качестве оправдания. Тем более сегодня, после того как мы накопили столько негативного опыта, который может оказаться полезным лишь в той мере, в которой мы обернём его в усвоенный урок.

То, что можно было бы назвать «**третьей экономической теорией**», радикальным образом отличается от двух известных антагонистических теорий – марксизма и либерализма. Она не рассматривает экономику как независимую и самодостаточную область, в которой бы действовали специальные, лишь ей присущие закономерности. То есть, **данный подход не приемлет доминирования экономики над остальными науками либо её признания как самостоятельной идеологии**. Либерализм и марксизм являются не только теориями, которые изучают лишь экономические закономерности, они представляют собой мировоззрение в целом. С другой стороны, видение, находящееся между этих двух вариантов, напротив, считает экономику важным, но не центральным фактором социально-политической действительности.

Рассматриваемый во всей его глубине вопрос формулирования и утверждения экономической альтернативы либерализму не является строго экономическим. Речь идёт о выборе определённой парадигмы, об определённой системе ценностей, об идентификации иного пути, об определении собственной коллективной идентичности, о формировании отношения к самой логике истории, а также о поиске возможных внешних партнёрских связей со странами и центрами влияния, разделяющими схожее видение.

3. Эффект предлагаемых извне «магических решений»

«Невидимая рука рынка», свободный обмен, упразднение таможенных барьеров, свободное передвижение товаров, услуг, капитала и людей – вот ряд обязательных тезисов, которые образуют суть капитализма глобального типа, проповедуемого с разрушительным успехом международными организациями, в том числе европейской бюрократией, для Республики Молдова. Результат подобных политик очевиден каждому. Страна стала экономической руиной, «массовое кочевничество» провоцирует огромную миграцию на рынки труда Европы, России, США и Канады, а социальный крах коснулся самых широких слоёв населения. Тип лечения, **применяемый к национальной экономике, создал карикатурную и в то же время трагическую модель, которая явно показывает, какую роль отвели Молдове в глобальной экономике – экспортёра дешёвых рабочих рук и импортёра иностранных товаров и капиталов.** Следуя данной формуле, в «идеальной» перспективе внутренний рынок труда предполагает создание иностранных предприятий, на которых работали бы молдавские рабочие с минимальными претензиями к зарплате по сравнению с развитыми странами.

Республике Молдова, являющейся деиндустриализованной страной, никто не предлагает решений по развитию собственного производства, основанного на самых высоких технологиях. Напротив, **последний смертельный удар, готовящийся нашей стране путём её вовлечения в оборот глобальной экономики, – это открытие земельного рынка для иностранного капитала.** После того как абсолютное большинство посткоммунистических стран, вошедших в Евросоюз, пожертвовали своими сельскохозяйственными землями в пользу иностранного капитала, брюссельские стратеги, пользуясь невежеством и послушанием нашего правящего класса, готовят нам ту же участь. В то же время они сопровождают операцию по экономическому порабощению страны триумфальным дискурсом о «европейских ценностях» и о грандиозных перспективах, ожидающих нас после подписания новых договорённостей о сближении нашей страны с этой континентальной структурой. В специальной литературе ситуация, в кото-

рой оказалась наша страна, называется **экономическим колониализмом**, со всеми драматическими последствиями, которые вытекают из этого жалкого статуса.

Именно поэтому сегодняшний день требует глубокого и ответственного подхода, кардинального пересмотра стратегии развития страны, который предполагает незамедлительный и неизбежный отказ от экономических догм, сопутствующих болезненному процессу становления нашего общества в последние два десятилетия. Наши неудачи были порождены простым незнанием или некомпетентностью, сегодня необходимы коллективные интеллектуальные усилия, которые направили бы нас к разработке, а в ближайшей перспективе – и к внедрению новой стратегии экономического развития страны. **Для того, чтобы понять суть экономики, её нужно рассматривать через призму политики и идеологии. Экономика является сферой столкновения идей, видений, религий и парадигм, исходя из перспективы высших духовных ценностей и целей.**

Местные политики делают ставку на обман общественности в связи с неудачами правлений, надеясь заработать на этом дешёвые электоральные дивиденды. Они не проявляют ни понимания, ни интереса к фундаментальным причинам углубляющейся бедности, безработицы, неравенства, возникновения олигополий, коррупции, преступности, разрушения семей, что ввергает в состояние безысходности общества, регионы и целые континенты. Но банальное обвинение оппонентов и продвижение тех же старых решений, таких как ускорение экономического роста путём либерализации, уменьшения налогов, устранения таможенных барьеров, использования стимулов, предоставления различных субвенций и уменьшения социальной защиты, **является не решением, а причиной наших провалов.**

Мы незамедлительно должны усвоить, что истинное развитие не может быть достигнуто путём ставки на внешнее финансирование. Оно напрямую зависит от способности людей контролировать и эффективно использовать реальные ресурсы, существующие в их местности, регионе и стране, коими являются земля, вода, рабочая сила, технологии, а также предприимчивость и мотивации. А для этого **человеческие сообщества должны действительно обладать самоуправлением на местном, региональном**

и национальном уровне. Любая передача рычагов контроля и механизмов принятия решений в компетенцию транснациональных институтов смещает страну с позиции субъекта международного права к неблагоприятному положению объекта определённых манёвров с плачевными последствиями. То есть, можно без малейшего преувеличения утверждать, что в данный момент Республика Молдова находится под внешним протекторатом. С этой точки зрения становится ясно почему установившийся после 2009 года режим не последовал нашим настоятельным требованиям провести реформу местного публичного управления, которая бы делегировала механизм принятия большинства решений местным сообществам. Видимо, представители циклопических глобальных структур нуждаются не в децентрализации, а напротив, в консолидации «вертикали власти», с тем чтобы с лёгкостью и дистанционно манипулировать слабым, коррумпированным и невежественным правлением в Кишиневе, а также региональными и местными властями.

Доминирующее видение, навязанное Всемирным Банком, МВФ, ЕС и другими глобальными центрами влияния, показывает, что развитие по их рецептам не пригодно для большинства стран мира, в том числе для Республики Молдова. Нежелание увидеть провал институциональных систем, которые скроили нам правила игры, исходит и из созвучного посыла, навязанного представителями соответствующих групп влияния, который полностью проник в академическую среду, систему образования и масс-медиа. Утвердившийся в последние два десятилетия образ мышления отрывает политическое управление от экономических реальностей, навязывает фрагментарное интерпретирование социальных процессов, неспособное к комплексному подходу. Но когда испытываются частичные и односторонние решения при крупных системных сбоях, не стоит удивляться, что результаты оказываются плачевными. **Необходимо признать, что нам навязали модель потребительского общества, которая представляет экономические процессы как что-то автономное от духовных, политических и идеологических реальностей, а концептуализация национального интереса сводится к поверхностным упражнениям о европейской интеграции и правах человека. В то время как индивидуализм, эгоизм, отсутствие социальной солидарности и конкуренция всех против всех становятся общим коллективным мышлением, ожидать выхода из кризиса было бы, по меньшей мере, проявлением опасного интеллектуального инфантилизма.**

4. Кризис правления как эффект международных правил

Хронический кризис правления в нашей стране не является исторической случайностью и не объясняется лишь простым отсутствием доброй воли властных команд. **У истоков этого кризиса находится конвергенция идеологических, политических и технических сил, которые стоят за экономической глобализацией и которые сумели отобрать власть из рук ответственных за публичное благо правительств в пользу нескольких корпораций и циклопических институтов, движимых лишь целями получения краткосрочных финансовых сверхприбылей.** То есть речь идёт о том, что обычно называется **усилием по созданию однополярного мира**, руководимого из единого центра принятия решений. Миф безграничного либерализма, как идеологический атрибут, насаждается посредством гигантской пропагандистской сети, которая представляет глобализацию как логический и неминуемый исторический процесс, а единственную причину наших бед видит в ограничениях, устанавливаемых некоторыми правительствами при сбоях рынка.

Новая система корпоративного, спекулятивного и ростовщического капитализма стремительно колонизирует экономики стран мира. Она отделила создание денег от создания реального богатства, девальвируя производство в пользу финансовых технологий. Данным процессам сопутствует навязывание идеи, которая показывает человеческую природу как ведомую лишь алчностью, личным интересом, погоней за финансовой наживой. Происходит сакрализация конкурентного поведения в ущерб духу сотрудничества и кооперации. Следовательно, вся логика новой социальной инженерии, которая якобы бы должна вылиться в экономическое процветание, основывается на конкурентной мотивации. Именно так представляется нам «mainstream» так называемого экономического мышления, или, точнее, общего мышления, с ловкостью продвигаемого соответствующими гуманитарными технологиями. Данная концепция известна под разными названиями: **неоклассическая, неолиберальная и либертаристская экономика.** Её ещё называют **неолиберализмом, рыночным капитализмом** либо **рыночным либерализмом.** Данная теория отходит от воззрений **Адама Смита**, которого её адепты провозглашают своим пророком. Он считал, что, **для того чтобы дать благие результаты, капитал должен иметь местные корни, а собственники должны быть напрямую задей-**

ствованы в управлении предприятиями. Всякое их отчуждение от места инвестиций отдаляет их от какой-либо социальной, общинной, национальной или экологической ответственности. Приверженцы данных теорий входят в концептуальное противоречие и с другим известным классиком экономической мысли, **Давидом Риккардо**. Он подчёркивал, что **свободная торговля между двумя странами действует лишь в определённых условиях на благо обоих народов. Таковыми являются, по крайней мере, три:**

1) не следует допускать экспорт капитала из развитой в неразвитую страну;

2) торговля между двумя странами-участницами должна быть сбалансирована;

3) в каждой отдельной стране число безработных не должно превышать 5% от общего числа трудоспособного населения (полная занятость) (по Дэвиду Кортену).

С этой точки зрения становится ясно, что означало бы **слияние экономики Республики Молдова с экономикой Европейского Союза**. Известный экономист южно-корейского происхождения **Ха Джун Чанг**, профессор Кембриджского Университета и адепт экономической теории **Фридриха Листа**, делает заслуживающее внимание сравнение. Что произойдёт, если, скажем, на ринг были бы приглашены состязаться два боксёра, один весом в 120 кг, а другой, скажем, в 60 кг. Исход схватки легко предугадать. Таким же образом обстоит дела с усилиями интегрировать экономику нашей страны в глобальную.

Когда проводники неолиберальной модели прибегают к понятию «**свободный рынок**» как к обязательному и не подвергаемому никакому сомнению элементу современного общества, они по сути прячут суть данного явления за широкой пропагандистской ширмой. Поскольку на самом деле речь идёт о нерегулируемом рынке, в котором правительству отводится маргинальная роль невмешательства в любой произвол, совершаемый «**пиратами рынка**», которые в подобных условиях устанавливают монополии и действуют на основе картельных сговоров, то есть сводят к нулю всякую возможность конкуренции и сбалансированного распределения доходов. **В подобной модели разница между коммунистической и корпоративной системой незначительна. В модели коммунистического типа** правительство консолидирует собственную власть и осуществляет контроль над собственностью от имени народа, а в **модели корпоративного капитализма** правительство становится заложником корпоративных интересов и способствует консолидации корпоративной власти во имя свободного рынка.

Между этими двумя вариантами есть вариант, необходимый нашей стране, который предполагает **сильное правительство**, которое обеспечивало бы адекватную нормативную базу, позволяющую мелким и средним предпринимателям самоорганизовываться внутри преимущественно местного рынка, преследуя цели удовлетворения своих экономических нужд при сохранении своей ответственности, и в той же мере цели удовлетворения нужд социальных и экологических.

5. Соблюдение контрактных отношений как основная задача правительства порождает несправедливость

Следует отметить, что согласно модели, навязанной и нашему государству, основная задача правительства сводится к разработке законодательства, касающегося контрактных отношений и надзора за его неукоснительным выполнением. Следовательно, **концентрация финансовой мощи в руках нескольких мелких групп и лишение всех остальных всяких шансов на активное участие в экономических процессах, в том числе и в первую очередь путём обладания собственностью, рассматриваются как неотъемлемые свободному рынку явления. Но свобода рынка есть свобода денег, в то время как права, скорее всего, являются функцией собственности нежели функцией личности, и лишь те, кто обладают собственностью, имеют и права.** Более того, утверждая, что единственной обязанностью индивидуума является соблюдение соглашений и прав на собственность других, аморальная доктрина рыночного либерализма освобождает собственников от всякой ответственности по отношению к тем, кто лишён собственности. То есть, социальное неравенство и несправедливость составляют саму основу данной экономической модели. В этих условиях не стоит удивляться чрезмерной концентрации капитала в руках нескольких местных олигархов, установленному ими контролю над всем прибыльным бизнесом и параличу самого принципа свободной конкуренции на рынке. Подчинение всех без исключения государственных институтов не представляет собой местную аномалию, а есть суть спекулятивного капитализма. Если к этому добавить создание выросших из чрезмерной концентрации капитала партий, подчинение информационных ресурсов, то мы имеем дело с типичным примером «захваченного государства», а **режим, называющий себя демократическим, – не более чем видимость.**

6. Минимальные условия для функционирования рыночной экономики (по Дэвиду Кортену «Когда корпорации правят миром»)

Согласно Д. Кортену, эффективное функционирование рыночных экономик зависит от существования сильных правительств, независимых в принятии решений и способных применять необходимые механизмы для укрепления своих экономик. Среди первоочередных условий, обеспечивающих дееспособность экономики, он выделяет следующие:

- **Лояльная конкуренция.** Поскольку всякая конкуренция выявляет победителей и побеждённых, государству отводится регулирующая функция, которая обеспечивает равенство шансов в доходах и в собственности рыночных конкурентов. В противном случае, концентрация финансовой силы разрушает средний и мелкий бизнес, ведёт к обнищанию общества и подчиняет себе путём коррумпирования или прямого контроля всю власть в государстве. Противовесом **процессам монополизации всей национальной экономики, которые распространяются как метастазы в нашем обществе, должна быть железная рука правительства.** Здесь ситуация предельно проста: либо видимая демократия и концентрация капитала в ущерб абсолютному большинству граждан, либо решительная власть, которая пресекает всякий эксцесс рынка и устанавливает жёсткие правила, которые обеспечивали бы конкуренцию и сбалансированное распределение собственности.
- **Моральный капитал.** Рынок не может эффективно функционировать в интересах общего блага без доверия, сотрудничества, сострадания и без солидной моральной основы. И здесь примат духовности фундаментален, социальная этика определяет результат, моральное воспитание даёт благотворные экономические эффекты. **И в этом случае без ответственной и решительной власти, исходящей из коллективного интереса общества, невозможно надеяться на положительные результаты.** В основе подобной модели должно стоять чёткое и категорическое разделение между политикой и бизнес средой, между процессом принятия решений и корпоративным интересом. Отношения между государством

и средой предпринимателей должны базироваться на сотрудничестве, на партнёрстве, а не на срашивании. Но при необходимости государство, руководствуясь публичными интересами, должно применять жёсткие меры против тех, чьи действия ведут к искажениям рынка или к социальным дисбалансам из эгоистических побуждений получения быстрых и чрезмерных сверхдоходов.

- **Потребительские товары.** Ряд инвестиций и услуг, необходимых для общего блага, коими являются вложения в фундаментальные научные исследования, общественный порядок, правосудие, охрана здоровья, дороги, национальная безопасность, не поставляются напрямую рынком. **Данные публичные расходы должны планироваться и осуществляться преимущественно из внутренних финансовых ресурсов, а не путём внешнего кредитования, которое обременяет публичный бюджет на долгосрочный период и обрекает страну на подчинение интересам крупных транснациональных корпораций. И здесь роль правительства является определяющей.** Эффективная налоговая система, которая не допускала бы чрезмерное обогащение «акул рынка» и одновременное банкротство более мелких предприятий, должна быть разработана и неукоснительно применяться правительством.
- **Оценка общей стоимости.** Рынок определяет оптимальное распределение ресурсов лишь тогда, когда торговцы и покупатели полностью покрывают общую стоимость продуктов, которые производят, покупают и потребляют. Подобного рода равновесие невозможно достичь в нерегулируемом рынке. Это предполагает разумное и обоснованное ограничение проникновения на внутренний рынок товаров извне, которые могут быть произведены при содействии местных компаний. В противном случае основную часть социальных и экологических расходов, а также расходов, связанных с искажением конкурентной среды, понесут граждане и, частично, публичный бюджет. **Без активного вмешательства правительства и этот аспект сбалансированного и устойчивого экономического развития не может быть реализован.**
- **Справедливое распределение ресурсов.** В рыночной системе стремление обладателей капитала увеличить своё состояние и доходы является

неизбежным, при этом одновременно происходит и уменьшение доходов работников, а зачастую и исключение последних из экономической деятельности. То есть рынок, в котором экономическая сила распределена несправедливо, будет распределять ресурсы столь же несправедливо. **Сама эффективность рынка и его институциональная законность зависят также от энергичного вмешательства правительства, призванного последовательно восстанавливать размываемую силами рынка справедливость.**

- **Экологическая жизнеспособность.** В современных условиях экономическая деятельность зачастую приводит к разрушительным экологическим эффектам. Погоня за прибылью толкает многие предприятия к игнорированию экологических издержек ради получения максимальной и скорейшей выгоды. **Роль правительства в установлении и соблюдении экологических норм является решающей.**

7. Сильное правительство – единственный гарант экономической независимости и функционирования рынка

Как выяснилось, вышеперечисленные ключевые элементы, которые могли бы предоставить шанс на экономическое возрождение, основываются на **существовании сильного правительства. Но для того, чтобы выполнять свою основную роль по отношению к рынку, правительство должно осуществлять юрисдикцию над экономикой собственного государства, должно быть в состоянии устанавливать правила функционирования внутренней экономики, без того чтобы быть обязанным доказывать другим правительствам или институтам, что подобные правила не являются барьерами на пути торговли и международных инвестиций.** Располагает ли правительство Республики Молдова подобной свободой действий? Безусловно, нет. Система международных обязательств, в которую оно было втянуто, ставит его в жалкое положение местной администрации под имперским контролем центров влияния, которые практикуют на глобальном уровне новую форму **экономического колониализма**, называе-

мого также **корпоративным колониализмом. Но для выхода Республики Молдова из состояния экономической отсталости необходимо соблюдение одного минимального условия: экономические границы должны соответствовать политическим. Следовательно, наша страна должна безотлагательно пересмотреть свои международные обязательства, которые ограничивают её способность самостоятельной деятельности, то есть нужно обрести шаг за шагом экономическую независимость. Иными словами, либо колония, либо независимое с экономической точки зрения государство. Tertium non datur (Третьего не дано).** Внутренняя экономика, содействующая развитию местных предприятий, работающих на благо сообщества, не предполагает использование практики экономического изоляционизма, а предусматривает лишь временную защиту внутреннего рынка в интересах собственных граждан.

Установление определенных экономических барьеров на границе может и должно обеспечивать преимущества для местных инвестиций. Очевидно, что установление определённых барьеров, таких как таможенные пошлины или субсидии, позволят местным компаниям осваивать новые мощности путём приобретения высоких технологий, совершенствования управления и кадров, что поможет им быть более конкурентоспособными на международном уровне. Этому могло бы способствовать и временное уменьшение потребления в стране зарубежных товаров путём отказа от их покупки, пусть даже если они будут качественнее, привлекательнее как бренд и дешевле. Но для того, чтобы обеспечить реальное экономическое развитие, подобного рода временные меры являются абсолютно необходимыми. **Более того, проводимая при содействии правительства национальная кампания по поддержке местных товаров, имеющая слоганы типа: «Мы – патриоты, покупаем товары «СДЕЛАНО В МОЛДОВЕ!»», смогла бы существенным образом повлиять на консолидацию общества.** Модный стиль жизни, основанный на расточительстве, роскоши и изобилии, должен быть низведен с пьедестала. А проведение кампании по воздержанию от грёз, порождённых обществом потребления, с наплывом коммерческой рекламы в сущности ненужных товаров и услуг, широкое национальное воспитание умеренности и бережливости должны содействовать уменьшению эффектов культа вещей, который вторгся в нашу жизнь. В то же время ответственность, социальная солидарность и порядочность местных пред-

принимателей являются особенно важными. Оказанная государством поддержка импорта высоких технологий, создание стабильной и справедливой налоговой системы и эффективной системы кредитования должны быть оценены предпринимателями солидной деловой этикой.

Естественно, инвестиции в создание производственных мощностей требуют определённых жертв. И даже если они не гарантируют автоматического успеха, всё-таки экономическое развитие без инвестиций в производственные мощности практически невозможно. Но именно от этого нам советуют отказаться неолиберальные проводники свободной торговли. Но подобная политика, приводящая к наплыву на наш рынок иностранных капиталов и фирм, намного превосходящих местные, делает для последних практически невозможной всякую конкуренцию с ними. То есть, по сути она приговаривает страну к статусу экономической колонии, пригодной для наводнения иностранными товарами и капиталами и для эксплуатации рабочей силы по несопоставимо низкой по сравнению с богатыми странами цене.

Для Республики Молдова одним из приоритетов являются инвестиции в промышленность. Доминирующие мифы о том, что лишь сельское хозяйство, которое, безусловно, должно быть развито и поддержано, плюс сфера услуг, якобы могут гарантировать процветание, – это не более чем капканы, которые обрекают нашу страну на долгосрочное отставание. **Иллюзия о том, что преимущественная ставка на сельское хозяйство и сферу услуг в ущерб развитию собственных производственных мощностей, является одной из причин экономической разрухи ценой в два десятилетия.** Одной из причин цепи наших неудач была, среди других, **ставка на ряд самопровозглашённых экономистов**, которые были более других деформированы неолиберальной школой и пропагандой. В то же время нам не посчастливилось иметь государственных людей с широким видением, с глубокими патриотическими чувствами, которые были бы в состоянии сотрудничать с теми экономистами по призванию, которые лишены предрассудков, прививаемых многими внешними инструкторами.

Молдавские правители вместе с целой армией местных и зарубежных пропагандистов пытаются убедить общественное мнение в благах сво-

бодной торговли. Но они избегают говорить или не знают того, что **когда от бедной экономики требуют вхождения в конкуренцию с более передовыми зарубежными компаниями, то, по сути, закладывается крах национальных компаний.** И это потому, что местные предприятия не обладают достаточным временем и мощностями для того, чтобы выдержать конкуренцию. Именно поэтому, наряду с мерами по защите внутреннего рынка от нелояльной конкуренции извне, необходимо применить ряд обязательных мер, которые в состоянии оживить национальную экономику. Ведь экономическая децентрализация и содействие малым и средним предприятиям, местным и региональным экономикам являются неотъемлемыми элементами для равномерного развития всей страны.

Наше общество, и в первую очередь те, кто считает себя частью национальной элиты, должно незамедлительно осознать несколько истин. **Внешняя помощь, даже субсидии или гранты, становится опасным фактором, когда она сопряжена с навязыванием зарубежных консультантов, которые оказывают помощь правлению в принятии решений, поощряет зависимый от импорта стиль жизни, замещение местных товаров зарубежными, коррупцию, расточительство фондов, а также массовый отток населения.**

К тому же новая финансовая система, установленная в глобальном масштабе, обесценивает производство и ценность труда, образуя паразитическую модель, которая подрывает всякую перспективу долгосрочного экономического развития. Сторонники войн идентичности и конфликтов на лингвистической почве, которые размахивают знаменем шумного этноцентризма и самопровозглашаются патриотами, для того, чтобы выйти за пределы модных два десятилетия тем и осовременить видение реальности, должны задаться несколькими вопросами. **Если они негодуют по поводу некоторых драматических исторических событий, связанных с 1812 и 1940 годами, как же они упускают из виду процесс невоенной оккупации, которой подвергается сегодня наша страна? Если оплакивают ссылки 1940 и 1949 годов, то как же они не видят, что сегодня наш народ подвергается гораздо более массовым ссылкам с катастрофическими для нас последствиями? Разве лишь отсутствие штыков, товарных по-**

ездов и коммунистического дискурса не позволяют им осознать коварный план депопуляции страны путём «массового кочевничества»? Единственная фундаментальная разница между ссылками прошлого и настоящего состоит в том, что первые были насильственными, а сегодняшние являются «добровольными», покидание семей и родной земли происходит под знаком свободного передвижения и интеграции. От состояния несчастных рабов молдаване перешли к состоянию «счастливых рабов», как сказал бы Овидиу Хурдузеу. В тот момент, когда наше общество оправится от навязчивой идеи борьбы за прошлое, которое в любом случае не может быть изменено, и начнёт борьбу за лучшее будущее, рассматриваемое не как индивидуальное решение, а как общую судьбу народа, наш шанс на возрождение обретет реальные черты. То есть, **от романтического, наивного и возможно неизбежного национализма 20-летней давности мы должны перейти к экономическому национализму, прагматичному и объединяющему коллективную энергию.**

В момент обретения государственной независимости часть нашего общества восприняла данное событие с энтузиазмом, а другая – с опаской и даже с чувством обмана, оказавшись в новых реалиях. **Сегодня история предоставляет нам уникальный шанс широкой национальной солидарности вокруг фундаментальной идеи нашего выживания как государства, как народа, как местных сообществ, как семей и как достойных людей. В основе этой солидарности должна стать идея Экономической Независимости Республики Молдова. Иначе говоря, такие понятия как Экономический Суверенитет, Экономический Патриотизм и даже Экономический Национализм являются ключевыми понятиями, вокруг которых мы должны концептуализировать объединяющую и спасительную для нашего народа Национальную Идею.**

В отличие от ситуации, когда была обретена политическая независимость, на сей раз разделительная линия будет проходить между народом Республики Молдова и господствующим классом, сформированным из олигархов и их прислужников, находящихся в сговоре с внешними центрами влияния, которые проводят интересы транснациональных корпораций.

8. Урок Фридриха Листа, европейская интеграция и глобализация

Местным энтузиастам, которые превозносят идею интеграции нашей страны в широкие экономические пространства без таможенных барьеров и других инструментов защиты национальной экономики, было бы неплохо усвоить урок, к которому пришёл **Фридрих Лист** после того как изучил применение на практике либеральной теории. Он открыл следующую закономерность: **«Повсеместное и тотальное установление принципа свободной торговли, максимальное снижение пошлин и способствование предельной рыночной либерализации на практике усиливает то общество, которое давно и успешно идёт по рыночному пути, но при этом ослабляет, экономически и политически подрывает то общество, которое имело иную хозяйственную историю и вступает в рыночные отношения с другими более развитыми странами тогда, когда внутренний рынок находится ещё в зачаточном состоянии»** (А. Дугин «Конец Экономики»). Данная формула включает в себя со всей очевидностью случай Республики Молдова, которая посредством политик, применяемых в последние два десятилетия и в особенности в последние годы, резервирует себе роль **вечного проигравшего** по отношению к более развитым экономикам. **Подобный открытый рынок, в который приглашается наша страна, является инструментом, который работает по принципу обогащения богатого и обнищания нищего, укрепления сильного и ослабления слабого.**

Республика Молдова оказалась в международном поле, где доминирует ряд богатых стран, руководимых США, их продолжатели в лице **Международного Валютного Фонда (МВФ), Всемирного Банка (ВБ) и Всемирной Торговой Организации (ВТО)** навязали **неолиберальную повестку дня**. Вся политика финансовой помощи и обещания доступа к западным рынкам используются лишь как приманка с тем, чтобы убедить такие страны, как наша, принять неолиберальные политики. Вследствие этого создаются преимущества для нашествия иностранных товаров и капиталов на наш рынок. Данные мировые организации, особенно ВТО, насаждают принятие торговых правил, которые способствуют **свободному обмену**. **Превосходство, которым обладают МВФ, ВБ, ВТО и богатые страны в навязывании глобальных экономических правил и принуждение более бедных**

стран принять специальные политики, которыми обуславливается финансовая помощь, полностью формируют программу правления в этих странах, включая такие области как бюджетная политика, промышленное регулирование, установление цен в сельском хозяйстве, уровня инфляции, регулирование рынка труда, приватизация ряда стратегически важных отраслей и предприятий, независимость национального банка по отношению к правительству и др. Данные институты обслуживаются целой армией идеологов, которые обучают и управляют как руководителями посткоммунистических стран, так и общественным мнением. **В этих условиях Республике Молдова не хватает интеллектуальных ресурсов и воли для самоуправления, чтобы вести дискуссии с данными структурами на подобающем уровне.** Можно предположить, что если даже существует минимальное понимание в верхах огромного экономического ущерба, наносимого слепым принятием подобного рода политик, речь идёт об определённом соучастии местной коррумпированной бюрократии и соответствующих кругов влияния извне.

Все мы являемся свидетелями того, как в последние годы наши правители хвастают постоянным получением астрономических кредитов, что преподносится как свидетельство собственных заслуг и как признание «партнёрами по развитию» нашей страны, ввергнутой в «историю успеха», которая обернулась кошмаром. На самом же деле **представители экономического неокOLONIALИЗМА практикуют испытанные ещё во времена классического колониализма методы. Только вместо стеклянных бус и «огненной воды» сегодняшние аборигены получают кредиты от МВФ и ВБ, плюс США и ЕС, уступая взамен наше золото, – экономическую независимость и будущее. Использованная новыми колониалистами формула проста – поощрять финансирование развития на основе внешних кредитов.** Однажды принятую игру МВФ и ВБ применяют согласно старой поговорке: **«Кто платит, тот и заказывает музыку».** За этим следуют указания правительству по реструктуризации экономики, с тем чтобы обеспечить кредиторам возврат кредитов: **«Откройте ворота для свободного обмена, и мы утопим вас в наших товарах и капиталах! Уменьшите социальные расходы, жертвуя стариками, инвалидами, детьми, школами и здоровьем! Приватизируйте публичные активы и службы! Откройте рынок сельскохозяйственных земель для иностранных инвесторов! Уменьши-**

те бюджетный дефицит любой ценой! Удерживайте инфляцию как можно ниже! А если будете послушными, мы позволим всем вам работать на наших чёрных рынках при либерализованном визовом режиме и посылать домой деньги, на которые ваши родственники смогут покупать наши товары». Эта спираль постоянно растущих внешних долгов сводит к нулю всякую надежду на экономическое возрождение страны и превращает Республику Молдова из независимой страны в инструмент манипулирования со стороны крупных капиталов.

Известный американский исследователь Уильям Грейдер пишет в своей книге **„One World, Ready or Not. The Manic Logic of Global Capitalism“**: **«Широко распространённая вера в то, что рынки способны саморегулироваться, является опасной иллюзией».** Далее Грейдер, который разочарован тем, что он удачно называет **«маниакальной логикой глобального капитализма»**, подчёркивает:

„Для того чтобы избавиться от этих и других опасностей, нации должны будут иметь храбрость вернуть контроль над свободным передвижением капитала. Это потребует утверждения правящей силы, которая находится далеко впереди проявляющихся сегодня политического воображения или воли. Респектабельное мнение порабощено сегодня вековой верой, которую австрийский экономист Карл Полянски давно описал как «утопическое усилие» установить систему рынков, которые бы саморегулировались. Сегодня существует всё то-же широко распространённое убеждение, что рынок может решить за нас огромные публичные проблемы лучше, чем смог бы сделать любой смертный. Эта вера практически стала религиозной истиной, по крайней мере, среди определённых правящих элит. Но, как показывает Полянски, речь идет об идеологии, которая привела в начале XX века к массовому переживанию глобальной депрессии и к подъему неистового фашизма. Пока неоспоримо царствует догма, эта революция продолжит своё стремительное наступление фатальным образом вне всякого контроля“.

9. Кто скидывает лестницу после того, как сам взобрался на неё?

Дойдя до этого момента, зададимся вопросом, скольким из представителей наших правлений, сегодняшнего или вчерашних, скольким из тех, кто претендует на титул экспертов, удалось выбраться из паутины новой религии, скольким удалось усвоить исторический урок, к которому обычно возвращаются лишь после того, как катастрофа продемонстрирует свои окончательные последствия? А особенно, **кто из нынешних правителей возымеет мудрость и смелость, как нас призывает Грейдер, затребовать контроль над свободным передвижением капитала?** К сожалению, пока никто. Почему? Из наивности, малодушия или из комфорта? Каким бы ни был ответ, последствия столь же плачевны.

Иначе говоря, Республика Молдова оказалась в ситуации, схожей с описанной немецким экономистом **Фридрихом Листом**, который критиковал Великобританию из-за продвижения свободного обмена со странами, после того как она сама достигла экономического верховенства путём жёстких протекционистских методов и широких субсидий. Он обвинял британцев за то, что они «скидывают лестницу», по которой взобрались для достижения мирового первенства: **«Это очень умный жест, когда кто-то, кто уже взобрался наверх, скидывает лестницу, по которой поднялся, чтобы лишить остальных средства подъёма за ним».**

10. Другие исторические уроки особой актуальности (по Ха Джун Чангу)

Для того, чтобы преодолеть экономическую отсталость, Республика Молдова должна следовать примеру других государств, но при этом адаптировать его к условиям сегодняшнего дня, – примеру **Великобритании, США** в XIX в., **России** на стыке XIX-XX вв. при министре финансов **Сергее Витте** (1892-1903), **Японии** и **Южной Кореи** в середине XX в., **Китая**, начиная с **Дэн Сяопина**, **Индии** **То есть, наша страна должна проводить протекционистскую таможенную политику, ограничивать внешние инвестиции, установить ограничения на иностранную собственность и обязать внешних инвесторов направлять свои инвестиции только в определенные правительством отрасли и иметь в качестве партнёров лишь по-**

ставщиков местных товаров, использовать местную рабочую силу и т.д. В противном случае, будет игнорироваться явная истина, состоящая в том, что практически все успешные экономики добились особых достижений как в нынешнем, так и в прошлом веке посредством применения мер, которые повышали их экономическую независимость, после чего последовала медленная, селективная и поэтапная их интеграция в мировую экономику.

Остановимся на примерах, которые бы могли быть полезными нашему государству. Первой страной, которая ещё в середине XVIII в. прибегла к протекционистским тарифам и субсидиям, стала **Великобритания**, которая защищала себя от тогдашних **Нидерландов** (сегодняшние Бельгия и Голландия). Она внедрила свободную торговлю только в середине XIX в., когда достигла абсолютного промышленного превосходства. Точно также поступали **США**, которые защищали себя от бывшей метрополии. Послевоенная **Япония** имела более низкие таможенные пошлины на импорт промышленных товаров, но он строго регулировался путём **контроля правительства над валютой**. В то же время осуществлялась поддержка экспорта, чтобы накапливать валюту, необходимую для закупки высоких технологий (оборудования или лицензий). В ключевые отрасли направлялись кредиты, а зарубежные инвестиции были запрещены в большинстве областей производства. Но даже в тех случаях, когда проникновение внешних капиталов допускалось, существовали строгие ограничения по отношению к иностранной собственности – максимальная планка составляла 49%, и данное ограничение действовало до 1963 г. Иностранные компании были обязаны обеспечивать внедрение технологий и покупать необходимые товары на внутреннем рынке.

Аналогичные политики применялись в послевоенный период в таких странах, как **Финляндия, Италия, Норвегия и Австрия**, соответствующие меры были необходимы для развития собственной промышленности. Протекционистские методы использовались ими вплоть до 60-х гг., а в случае с Финляндией – на протяжении более длительного периода. **Для подъема промышленности широко использовались государственные предприятия. Финляндия, экономика которой была одной из самых отсталых в начале XX в., разработала в 30-е гг. законодательство, согласно которому любая сделка с иностранным капиталом, превосходящим 20%, считалась «опасной».** И только в 1987 г. данная норма была смягчена, предел присутствия иностранной собственности был поднят до 40%, при этом все иностранные инвестиции должны были утверждаться министерством промышленности и торговли. **Полная либерализация внешних инвестиций произошла лишь в 1993 г., как подготовительная мера для вступления**

в ЕС в 1995 г.. Мы видим, что Финляндия в течение полувека практиковала протекционистские меры, а Республике Молдова предлагается принять вслепую неолиберальные правила ЕС, которые полностью совпадают с нормами США, МВФ, ВБ и ВТО, без малейшей подготовки и с находящейся в состоянии разрухи экономикой. В свете этого простого сравнения безрассудство, невежество и безответственность наших правителей, толкающих нас с глупым энтузиазмом в объятия ЕС, просто поразительны. Вследствие подобных действий происходит масштабный процесс подрыва нашей независимости, который мы с полным основанием можем назвать процессом десуверанизации страны.

Следовательно, политика (в области таможенных пошлин, субвенций и торговых ограничений), называемая в специальной литературе националистической, является абсолютно необходимой для поднятия новых секторов промышленности в нашей стране. Безусловно, протекционистские меры не гарантируют автоматически развития. Но их отсутствие гарантирует провал. Именно поэтому в нынешних условиях сочетание протекционистских методов с механизмами свободной торговли является жизненно важным для нашего государства. **Все перечисленные методы предполагают в качестве неотъемлемого элемента наличие патриотического правления, обладающего серьёзной подготовкой и способного оговорить с крупными международными игроками свой специальный экономический статус, необходимый на ограниченный период времени не менее 20 лет.**

Республике Молдова, не располагающей пока достаточно развитыми местными компаниями, необходимо немедленно прибегнуть к ограничению иностранных инвестиций, особенно в отраслях, являющихся жизненно важными для развития национальной экономики. Одновременно следует стимулировать местные предприятия в качестве альтернативы иностранным инвестициям.

Тем самым кажущиеся краткосрочные потери обернутся стратегическими преимуществами, основанными на конкурентоспособной и комплексной экономической деятельности на территории страны. Иностранные инвестиции должны быть обусловлены участием собственным капиталом в совместных предприятиях с преимущественно местным капиталом, продвижением высоких технологий и повышением квалификации местной рабочей силы. В условиях, когда на глобальном рынке существуют огромные финансовые ресурсы, находящиеся в поисках инвестиционных ниш, подобная правительственная политика может полностью себя оправдать.

11. Приватизация как сакральный элемент религии неолиберализма

Другим мифом, продвигаемым апостолами неолиберализма в посткоммунистическом пространстве, явился миф о массовой приватизации как спасительном решении для экономики. Не отрицая значимости частной собственности, необходимо всё-таки подчеркнуть, что **практически везде, где была проведена тотальная и необдуманная приватизация, от России до Румынии и Республики Молдова, чаще всего экономические и социальные последствия оказывались катастрофическими.** Как считают экономические эксперты, не принадлежащие к марксистской или неолиберальной школе, **даже если формы собственности действительно имеют значение, то всё-таки существенное различие состоит не в различии между государственной и частной собственностью, а между концентрированной и рассредоточенной собственностью.** В противном случае, разница между коммунистической и неолиберальной системой незначительна, степень свободы человека зависит от степени обладания им собственностью. **Следовательно, рассредоточение и демонополизация собственности путём жёстких регулирующих мер является единственным способом предотвращения обнищания абсолютного большинства граждан в угоду местным или транснациональным олигархам.** Напомним, что известные своими экономическими успехами страны, такие как Австрия, Франция, Финляндия, Сингапур и Тайвань, базировались на государственных предприятиях для развития ключевых промышленных производств.

12. Кризис платёжного баланса – ещё один неолиберальный капкан

Среди капканов, считаемых правительствами бедных стран благом, есть и решения, предлагаемые МВФ, ВБ и другими донорами, касающиеся так называемого кризиса платёжного баланса. Подписание соответствующих соглашений рассматривается как гарантия того, что данная страна откажется от расточительных мер и станет «**платёжеспособной**». **Но подобные соглашения предусматривают ряд условий, охватывающих широкий спектр экономических политик, в том числе либерализацию торговли, разрешительные законы о коммерческих организациях, снижение бюджетного дефицита и социальных расходов, и прежде всего макроэ-**

кономическую политику. Данная макроэкономическая политика, торжественно презентуемая представителями соответствующих международных структур правительствам аборигенов, касается монетарной и налоговой политики. **Но, как показывает история подобного международного сотрудничества, «железная рука» МВФ, которая представляется той, что обеспечивает экономическую стабильность и способствует тем самым экономическому росту, даёт прямо противоположный результат.**

13. Строгий контроль над инфляцией – оптимальное условие для «кочующего капитала»

Одной из священных мер, навязанных таким странам, как Республика Молдова, является **удержание инфляции под строгим контролем.** Однако южнокореец **Ха Джун Чанг** блестяще разоблачает суть данной политики. Основываясь на мировом опыте, он показывает, что **если гиперинфляция может быть разрушительной, то умеренная инфляция до 40% не обязательно вредна, а даже может быть совместимой с динамичным экономическим ростом и с созданием рабочих мест.** Но экономисты свободного рынка настаивают, что экономическая стабильность, рассматриваемая ими как очень низкая инфляция, должна быть достигнута любой ценой, поскольку, якобы, инфляция вредит экономике. Как правило, уровень рекомендуемой ими инфляции должен колебаться в пределах от 1% до 3%. **Но в реальности не существует никаких доказательств, что низкая инфляция была бы полезна для экономики. Напротив, международная практика показывает, что чрезмерные антиинфляционные меры могут даже вредить экономике. Ориентированные на уменьшение инфляции политики обуславливают сокращение инвестиций, и, как следствие, снижение темпов экономического роста. Более того, опыт показывает, что подобные политики не только помешали инвестициям и развитию, но даже не смогли достичь преследуемой цели, а именно – укрепления экономической стабильности.**

Характеризуя идеи крупнейшего экономиста **Джона Кейнса** о позитивном влиянии инфляции, **Александр Дугин** подчёркивает в своей работе следующее: «Знаменитое кейнсианское утверждение **о позитивной функ-**

ции инфляционного процесса для развития реального сектора производства является смягчённой версией «свободных денег» Гезелля. Постепенная и незначительная инфляция стимулирует вложение денег в производство товаров и способствует развитию реального сектора экономики».

В условиях **монетарного** или **спекулятивного** капитализма, в которых **капитал стал кочевническим** и **бродит** повсюду в поисках быстрого получения сверхприбылей, минуя цикл производства со всеми его социальными последствиями, **единственными выигравшими являются «пираты» крупных финансовых групп**. Соответственно, в роли проигравших оказываются страны с доверчивыми правлениями, которые принимают подобные политики. В подобных случаях ситуация усложняется и тем, что чрезмерно жёсткая монетарная политика снижает инвестиции в реальный сектор, переориентируя их на спекулятивные сделки, что влечёт за собой замедление экономического роста и препятствует созданию рабочих мест.

В данном контексте следует напомнить, что для навязывания жесткой монетарной политики ещё с момента создания Национального Банка нашей стране посоветовали, что оптимальным решением является наделение независимостью данного института по отношению к правительству. Главной декларируемой целью явилось осуществление беспрепятственного контроля над инфляцией. **Но выйдя из-под контроля правительства, Национальный Банк стал независимым лишь по отношению к органами государственной власти, перейдя фактически в подчинение МВФ и ВБ**. Таким образом, произошло усиление макроэкономических монетаристских политик, абсолютно неподходящих для стран с таким уровнем развития, как Республика Молдова. Здесь же стоит отметить следующее. **Не существует никаких доказательств, что независимость Национального Банка должна обуславливать снижение уровня инфляции, а не экономический рост и уменьшение уровня безработицы. Отдаление НБМ от правительства и от депутатского корпуса затрудняет применение последовательных экономических политик, которые обеспечили бы стабильное развитие во благо всего общества.**

Новая реальность, которая ускользает из общего поля зрения, касается **смены парадигмы**, затрагивающей саму суть традиционного капита-

лизма, ориентированного на производство, где деньги представляли пусть неотъемлемый, но лишь вспомогательный элемент, который определял благополучие. **Новый тип финансового капитализма поменял местами отношения между производством и капиталом.** Притом, что этот новый тип капитализма спровоцировал в последнее время финансовые кризисы с глобальными катастрофическими последствиями, апостолы монетаризма пытаются нас убедить, что речь идет лишь о незначительных неполадках, а не о глубоком системном кризисе, определённом самой его сутью. Известно, например, что финансовый сектор стал намного эффективнее генерировать получение быстрых прибылей, которые намного значительнее, чем доходы, получаемые в реальном секторе. Финансовый капитал более ликвиден, чем производственный. Следовательно, первый является необходимым для экономического развития, но только в условиях строгого регулирования. В противном случае, **из стимулирующего фактора финансовый капитал превращается в деструктивный, в разрушителя национальной экономики.** Иначе говоря, как показывает Ха Джун Чанг, **между финансовым сектором и реальной экономикой есть существенная разница в скорости оборота капитала. Следовательно, данная разница должна быть уменьшена посредством жёстких регулирующих рычагов.**

14. Банковская система – тормоз развития национальной экономики

Тот факт, что в Республике Молдова вся банковская система вместо того, чтобы быть инструментом стимулирования экономики, превратилась в паразитирующий инструмент, сдерживающий предпринимательский порыв и парализующий развитие, общеизвестен. Завышенные проценты, непомерно обременительные сроки и условия возврата кредитов стали печальной реальностью. **В данных условиях Национальный Банк Молдовы как основной регулирующий орган не выполняет свою главную функцию по надзору и регулированию банковского сектора, а правительство и парламент, имея ограниченные полномочия из-за независимого статуса НБМ, установленного Конституцией и специальным законодательством, оказываются бессильными радикально изменить ситуацию.** Более того, сращивание руководителей высших эшелонов власти из прави-

тельства и парламента, а также сотрудников НБМ с доминирующими финансовыми группами, превращает в иллюзию любую надежду на возрождение национальной экономики посредством доступной, привлекательной и стимулирующей системы кредитования.

Таким образом, концентрация крупных капиталов в руках нескольких теневых игроков ставит всю национальную экономику в положение их заложника. В результате государство превратилось в структуру мафиозного типа, доминируемого олигархами, а институты, призванные принимать решения в интересах общества, правоохранные органы и правосудие стали инструментами манипулирования в руках финансовых кланов. Прямым следствием чрезмерной концентрации капитала является и подчинение доминирующих партий закусным интересам хищников финансового рынка. Другим вытекающим отсюда следствием является захват основных медийных структур, телевизионных каналов, газет, информационных порталов целой когортой политических аналитиков, руководимых теми же финансовыми группами. Республика Молдова стала «захваченным государством», скандалы с рейдерскими захватами в банковской сфере не прекращаются, и конца этой катастрофической ситуации не видно.

Тот факт, что сменяющиеся в течение последних пятнадцати лет правления упустили шанс использовать единственный банк с превалирующим государственным капиталом – **Banca de Economii a Moldovei (BEM)** – для стимулирования местного производителя, является наглядным примером отсутствия видения и интереса. Катастрофическое состояние, до которого был доведен **BEM** путём выдачи неэффективных кредитов корыстным клиентам, показывает преступный характер данных политик, а «вымывание» из него астрономические фонды сводят к нулю шансы на завершение данных дел в органах правосудия, выделенные суммы достаточны, чтобы с лихвой «вознаградить» следователей и судей. И в этих условиях вместо того, чтобы приступить к укреплению данного банка, высокие руководители из правительства и Нацбанка, ведомые инструкторами из международных финансово-кредитных организаций, заявляют о намерении его приватизировать. В данном случае коррупция и неолиберальные предубеждения дополняют друг друга.

В связи с недопустимой ситуацией, создавшейся в банковской системе страны, власти должны осуществить её масштабное и радикальное реформирование. Среди неотложных мер предлагаются следующие:

1) Минимизация финансового рынка и установление прямого государственного контроля над банковской системой.

2) Снижение процентных ставок частных банков до уровня, обеспечивающего прибыльность для собственников банков и доступность кредитов для местных предпринимателей.

3) Недопущение картельных сговоров в банковской системе, которые ликвидируют конкуренцию, тормозят экономическое развитие и выгодны лишь собственникам банков, получающим сверхприбыль от обслуживания узкого круга клиентов, которые способны нести бремя высоких процентных ставок.

4) Лицензии, разрешающие деятельность в банковском секторе, должны выдаваться только гражданам Республики Молдова. Примером может служить американская модель, которая в период экономического протекционизма не позволяла иностранному капиталу участвовать в деятельности банков. Иностранцы не допускались к управлению в данной сфере бизнеса.

5) Доля участия одного гражданина в уставном капитале должна быть строго ограничена ввиду недопущения создания монополий и картельных сговоров.

6) Не допускается наличие анонимных собственников в банковской системе, скрытых за оффшорными фирмами.

7) Государство будет поддерживать децентрализацию банковской деятельности, создание региональных кооперативных финансовых учреждений, ориентированных на развитие производственного сектора данных регионов.

8) Государство запретит экспорт прибыли, полученной в результате банковской деятельности, и будет стимулировать направление прибыли в производственную сферу, в социальные проекты и инфраструктуру.

9) Все банковские операции публичных учреждений, государственных предприятий и предприятий с преобладающим государственным капиталом, а также оплата коммунальных, местных публичных, нотариальных, адвокатских, судебных услуг, услуг судебных исполнителей и других подобных услуг будут осуществляться только в государственных банках.

10) При необходимости государство прибегнет к принудительным методам, таким, как ликвидация банков, которые угрожают финансовой безопасности страны.

Суть данной реформы будет состоять в переориентации национальной экономики от спекулятивного капитализма к капитализму производственного типа, от концентрации собственности и капиталов в узких клановых интересах к широкому распределению собственности в интересах народа.

15. Обмен валюты: из частного сектора – в публичный

Видно невооружённым глазом, что в Республике Молдова операции по обмену валют стали очень прибыльным бизнесом для разветвлённой сети ловких предпринимателей, связанных с Нацбанком, выдающим разрешения на данный вид деятельности. В отличие от международной практики, количество пунктов по обмену валют разрослось настолько, что может конкурировать с числом парикмахерских и аптек. **Для того, чтобы навести порядок в данной области и для роста финансовых возможностей, правительство должно последовать примеру стран, совершивших настоящее экономическое чудо, взяв под контроль данный вид деятельности.** За счет доходов, полученных от валютно-обменных операций, государство должно укреплять свой бюджетный потенциал, оплачивать внешний долг, приобретать высокие технологии, субсидировать производство, выполнять социальные обязательства.

16. Пять основных атрибутов капитала в концепции дистрибутизма

Для того, чтобы показать, какими характеристиками должен обладать капитал, служащий сообществу, мы прибегнем к определению, сформулированному **Адамом К. Веббом** – знаменитостью международного масштаба, цитируемому в книге Овидиу Хурдузеу „**Economia Libertății**“, являющейся своего рода манифестом дистрибутистов:

„Дистрибутисты подчёркивают важность широкого распределения собственности в противоположность постоянной концентрации власти, происходящей при капитализме и при коммунизме. Столь же значимой, но менее заметной, выступает необходимость подчинять экономическую власть этическим стандартам... В любой альтернативной экономической модели капитал должен обладать пятью свойствами. Он должен:

- 1) расти плодотворным образом**, в смысле того, чтобы быть продуктивным, способным поддерживать необходимое экономическое развитие для преодоления бедности и изменения экономического ландшафта;
- 2) быть независимым** от вмешательств сверху, проявлять как экономическое достоинство и автономию, так и гибкость, смелость при освоении экономических возможностей;
- 3) быть распределённым** таким образом, чтобы укреплять собственность, как в целях справедливого распределения доходов, так и в целях рассредоточения властных полномочий;
- 4) быть диверсифицированным** – инвестированным во многие сектора и места с тем, чтобы обеспечить частным лицам и предприятиям большую финансовую безопасность и доступ к фондам;
- 5) управляться в соответствии с этическими стандартами**, которые учитывают интересы получения прибыли, но выходят за пределы данных интересов”.

17. Антагонизм между олигархами и малым и средним бизнесом должен быть решён правительством.

Если до недавнего времени публичные дебаты сводились к конфронтации между лагерем либералов и коммунистами, сегодня основной конфликт происходит между олигархическим бизнесом, с одной стороны, и малым и средним бизнесом, с другой. Поскольку крупные деловые круги срослись с государством, конкуренция на рынке стала практически невозможной, что блокирует общее экономическое развитие. **В этом конфликте между «акулами» мира бизнеса и мелкими и средними предпринимателями государство должно объединиться с последними против первых.** То есть, нам необходимо другое правление, патриотическое, ответственное и смелое, которое выражало бы интересы собственного народа и освободило бы национальную экономику от удушающего объятия олигархов. Государственный аппарат, коррумпированный «птицами большого бизнеса», не должен служить только им. Безусловно, речь идёт о тяжёлой политической схватке с сильным оппонентом, обладающим огромными рычагами и который добровольно не капитулирует. Она может быть выиграна лишь посредством принятия нравственного обязательства теми, кто осознаёт всю глубину пропасти, в которой оказалась наша страна, и полон решимости поднять её из руин. И здесь уже нет более места для старых обид или для межпартийных склок **Национальная Идея Республики Молдова, исходящая из инстинкта коллективного самосохранения и продолжения нашего рода на этой земле, должна объединить нас в едином порыве. Экономическое возрождение есть дело, касающееся широкого большинства, которое должно ликвидировать диктатуру извращенного и алчного меньшинства, нацеленного только на безграничное обогащение при обеднении абсолютного большинства граждан.**

Для того, чтобы лучше понять истоки крупных капиталов в нашей стране, давайте прибегнем к диагнозу, установленному **Александром Дугиным** в случае России (молдавский случай идентичен). Он идентифицирует **три составляющие крупного капитала:**

1) **Политическая линия ориентации на Запад, на идеологический либерализм;** по сути, это была идеологическая революция, отчасти замаскированная демократическими процессами. Крупный частный капитал создавался как экономическое продолжение идеологической установки.

2). **Криминальный элемент был единственным сегментом позднесоветского общества, в котором присутствовал опыт частнособственнической инициативы.** Поэтому именно криминальная среда стала носителем российского капитализма. Идеологическая реабилитация частного предпринимательства повлекла за собой криминализацию экономики. Весь крупный российский частный бизнес несёт на себе несмыслимую печать криминального (теневого) происхождения – от методов накопления первоначального капитала до этических установок, методов, гарантий по соблюдению коммерческих обязательств и решений спорных вопросов.

3). **Коррупция чиновничества является третьей фундаментальной основой современного российского капитализма.** Крупный частный капитал в России генетически возник из процесса приватизации, в котором принимали участие две стороны – госчиновники, передающие в частные руки целые области, и сами приватизаторы (со значительной составляющей организованных преступных сообществ). **Весь механизм приватизации и был процессом тотальной коррупции.** Отсюда и состояние, в котором оказались после падения СССР как Россия, так и Республика Молдова: **слабое государство – сильные олигархи.** В нашем случае эта формула в последние годы стала просто вопиющей. Отсюда вытекает **срочная необходимость возрождения сильного «этатизма», или необходимость в истинных государственныхниках во главе государства.** Иначе проигравшими останутся государство и народ, а победителями – всё те же рвачи переходного периода.

Процветающий и динамичный сектор малого и среднего бизнеса может быть продуктом только сильного государства, которое установит жёсткие правила. Сильная государственная власть будет выполнять миссию по формированию среднего класса. Иначе Республика Молдова останется страной с подражательной демократией, пародирующей западную модель, с доминирующим крупным капиталом теневого происхождения. **Вопрос ставится радикально: либо «захваченное государство» под контролем олигархов, либо сильное государство на службе народа.**

18. Миф об эгоизме как о двигателе прогресса

Одно из предубеждений о сущности капитализма, привитое коллективному мировоззрению, состоит в том, что основным двигателем рыночной экономики является эгоизм человеческой природы, алчность, которая руководит стремлением к накоплению богатства. Именно этот порок поднят на пьедестал доминирующей экономической школой. Он стал общим практически для всего общества. Здесь вопрос состоит в том, каким образом основной грех, из которого происходят все остальные, может быть обращен в добродетель и превращен в принцип процветания целого общества, а не только ограниченной группы, преследующий цели обогащения? В действительности, даже если эгоизм или простая забота о личном процветании остаётся важным стимулом, всё-таки людям и обществам не менее характерны солидарность, сострадание, забота об общем благе, честь, патриотизм и другие качества. **А государство обязано служить механизмом уравнивания экономических процессов, который не допускал бы триумфа эгоизма в ущерб обществу.** Иными словами, в основе экономики всегда лежит набор нравственных, философских, политических и идеологических ценностей, она не является автономной областью по отношению к общественной жизни.

В этих условиях новому колониализму, навязываемому глобальной корпоративной системой, называемой **плутократией**, Республика Молдова должна противостоять посредством создания **народного капитализма**, позволяющего **сбалансированно распределять блага**. **В соответствии с предложениями Дэвида Кортена, на научный фундаментализм неолиберальных экономистов, которые сакрализируют жадность, эгоизм и катастрофический рост неравенства, наша страна должна ответить системным подходом, основанном на моральных ценностях, таких как сотрудничество, местное и региональное экономическое развитие, сохранение семьи.** В конечном счёте, рынки представляют собой важный институт, который может и должен приносить благие результаты. Но их эффективное функционирование зависит от проявления участниками чувства ответственности за все происходящее. Рынки нуждаются в беспристрастно применяемых правилах, которые гарантируют честность сделок, сбалансированность публичных и частных интересов, предоставление инфраструктурных и публичных услуг, обеспечивают условия для корректной конкуренции, а также гарантируют справедливое распределение собственности и доходов.

Здоровая экономика не может основываться на индивидуальных хищниках либо на компаниях, ориентированных на выжимание сверхприбылей для хозяев. В бедной ресурсами экономике, как в случае с нашей страной, чем выше способность экономической системы адаптироваться к местным специфическим условиям, тем эффективнее становится использование ресурсов, и, как следствие, повышается общее благополучие. Подобная способность к адаптации становится максимальной, когда каждое сообщество живёт в соответствии с собственными возможностями, когда принятие решений происходит на местном уровне, а обмен между сообществами осуществляется честно и сбалансировано. Данные условия усиливаются демократическим контролем и ответственностью, которые ограничивают способность экономических пиратов снизить цену труда, здоровья, безопасности и экологических стандартов и которые предотвращают накопление дестабилизирующих внешних долгов.

19. Модель, которой стоит следовать

Для того, чтобы наметить некоторые базовые ориентиры, которых должна придерживаться наша страна, охарактеризуем ряд фундаментальных концептуальных элементов, содержащихся в книге знаменитого американского экономиста **Дэвида Кортена «Великий поворот. От империи – к земному сообществу»:**

„ЭКОНОМИЧЕСКОЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЕ. Граждане каждой нации имеют как право, так и ответственность контролировать собственные экономические ресурсы и определять собственные экономические и социальные приоритеты, торговые условия и правила для внешних инвесторов с тем, чтобы они соответствовали их потребностям и ценностям, и включать в цену полную стоимость собственных решений, без их передачи в ответственность другим „.

Последний абзац содержит по сути квинтэссенцию моей позиции. **Республике Молдова необходимо экономическое самоопределение, национальное освобождение от господства корпоративного и спекулятивного капитализма. Наша страна должна стряхнуть с себя неокOLONIALное иго, практикуемое крупными международными игроками, которые превратили наше общество в руины.**

Приведём ниже другую красноречивую цитату, принадлежащую тому же **Дэвиду Кортену**, содержащуюся в книге **«Проект новой экономики. От призрачного богатства – к богатству реальному»** для того, чтобы еще раз подчеркнуть идею экономического суверенитета. В разделе **«Восстановление национального экономического суверенитета»** автор утверждает следующее:

„Сообщества наиболее способны устанавливать собственные экономические приоритеты и обеспечивать свою экономическую безопасность тогда, когда большая часть их элементарных нужд удовлетворяется местным бизнесом, который использует местную рабочую силу и местные ресурсы для удовлетворения потребностей местных жителей в рабочих местах, товарах и услугах (...).

Пересмотр торговых договоров должен изменить сегодняшние правила, которые предоставляют глобальным корпорациям право иметь собственность и заниматься экономической деятельностью в любой стране мира или сообществе, будучи в значительной степени освобожденными от каких-либо ограничений и свободными извлекать прибыль в собственное удовольствие. Новые соглашения должны учитывать экономический суверенитет, рассматриваемый как фундаментальное право сообщества. Подобные меры важны не только для того, чтобы существовала уверенность, что предприниматели ответственны за соблюдение местного интереса, но и для поддержания жизнеспособности и динамизма рынка.

Для того чтобы торговля между странами была взаимно полезной, она должна быть сбалансированной. Ни одна страна не должна получать долгосрочные права на ресурсы другой страны. Тот же принцип применим и для отношений между сообществами внутри стран. Всё это является составляющими поддержания равновесия системы”.

Наши местные наивные энтузиасты, мастера помпезной пропаганды и заложники интеллектуального инфантилизма видят шанс преодоления экономических проблем страны в процессах европейской и глобальной интеграции. Таким образом, **они фактически путают причину катастрофы с решениями по ее преодолению.**

20. Ещё раз о дистрибутизме

Концепция убеждённого эколога Дэвида Кортена полностью созвучна доктрине дистрибутизма, основанной на консервативных ценностях. Приведём **три базовых принципа**, лежащих в основе дистрибутистской экономики, которые органично подошли бы нашей стране: **собственность над средствами производства** (мир мелких собственников), **субсидиарность** (принятие решений на допустимо возможном низшем уровне, чтобы не отдалять человека от производства и воспрепятствовать бюрократизации) и **солидарность**. Иными словами, **необходимо перераспределение собственности посредством регулирующих, а при необходимости и посредством принудительных рычагов, в пользу максимального количества граждан, способных и готовых к труду, необходима административная и экономическая децентрализация страны и национальное единство, которое исходит из поддержки малых предпринимателей, местного и регионального развития**. Речь идёт о том, что дистрибутисты справедливо называют **экономической демократией**. Поскольку без экономической демократии, предполагающей распределение производственной собственности, политическая демократия – не более чем подобие таковой. И это потому, что тот, **кто владеет собственностью, тот является хозяином политической игры и государства**. Следовательно, пока в нашем обществе будет господствовать кучка олигархов и плутократов, наши судьбы будут находиться под их экономическим и политическим контролем. **Именно поэтому необходима истинная социальная революция, которую можно без преувеличения назвать национально-освободительной революцией за обретение наших экономических и политических прав. Спираль стремительной деградации нашего народа может и должна быть остановлена. Всё зависит от нашей способности понять, что с нами происходит и иметь волю повернуть наше общество лицом к справедливости и свободе.**

Для того, чтобы устранить ещё одно общее заблуждение, необходимо выяснить суть двух определений. Речь идёт о рыночной системе и о капитализме в сегодняшней его форме. **Кардинальное различие между рыночной системой и безграничным капитализмом состоит в прави-**

лах, устанавливаемых правительством с целью сохранения жизненно необходимых условий для эффективного функционирования рынка. Иначе экономическая мощь становится всё более концентрированной. **Для эффективного функционирования рынка Республике Молдова остро необходимо сильное и ответственное правительство, которое должно установить систему регулирования, при которой люди и бизнес смогут самоорганизовываться таким образом, чтобы личные интересы и интересы сообществ находились в равновесии.**

Экономическая децентрализация и демонополизация могут быть достигнуты и посредством прогрессивных налогов на активы, а также посредством освобождения от определённых налогов малых и средних фирм, работающих в сообществах и имеющих собственников, вовлечённых в жизнь сообществ. Соответствующая модель экономического рассредоточения не предполагает уравнительности, при которой все имели бы одинаковые доходы. Речь идёт лишь о естественном стремлении обеспечить средства к существованию всем членам общества и о недопущении вопиющих различий, разделяющих общество на мелкую группу сверхбогатых и нищее подавляющее большинство.

21. Государство, сельское хозяйство и продовольственная безопасность

Среди базовых элементов экономической независимости, которую предстоит достичь нашей стране, есть и **Продовольственная Независимость**. Хронический кризис нашего сельского хозяйства, допущение концентрации земли в руках узкой группы руководителей в ущерб крестьянам, ориентированной на быстрое получение доходов за счёт экспорта, провоцирует дезинтеграцию наших сёл, распад семей и массовую миграцию сельской молодёжи за рубеж. Продовольственная безопасность подвержена риску, а наш рынок наводнён свежей и переработанной зарубежной сельхозпродукцией. Отсутствие доступных кредитов, возможностей поставки продукции на внутренний рынок, повышенное налогообложение, а также отсутствие перерабатывающих предприятий, хранилищ и дистрибьюторских сетей представляют собой ряд других причин, удерживающих данную отрасль в состоянии деградации.

Сельское хозяйство страны требует радикальной и незамедлительной реорганизации. Для реализации этой цели необходима обширная национальная программа, которая включала бы жёсткое ограничение импорта, стимулирование мелких ферм и семейного аграрного бизнеса, связанного с сообществом и регионом, соблюдающего экологические стандарты и связанного с близлежащими городами. Комплексная система, основанная на таможенных, налоговых и кредитных рычагах, включающая национальную программу создания сети мелких и средних предприятий по обработке сырья с использованием импортируемых новых технологий, смогла бы поднять наше сельское хозяйство из руин. Воспитание этики скромного потребления, местной и национальной солидарности послужат ключевыми элементами оздоровления состояния дел в сельском хозяйстве. Более того, **возрождение сельского хозяйства не должно рассматриваться лишь с экономической точки зрения. Село представляет основу духовного, культурного и морального возрождения нашего общества.**

22. Мираж постиндустриальных экономик и экономик, основанных на услугах

Нашему обществу предстоит преодолеть ещё ряд мифов, проповедуемых сторонниками глобализации и неолиберализма. Это мифы о постиндустриальных экономиках, основанных на знаниях, и об экономиках, ориентированных преимущественно на услуги. В действительности же они представляют собой лишь дополнительные элементы, иногда с катализирующим эффектом, способные обеспечить процветание. **Международный опыт однозначно свидетельствует о том, что в основе экономического развития лежит сильная производственная система. Следовательно, фундаментальным элементом экономического возрождения Республики Молдова является индустриализация.** Бедная страна может осилить решение своих проблем только на базе смелого и ответственного видения долгосрочной перспективы, основывающегося на уверенности в своём интеллектуальном и производственном потенциале.

Необходимой мерой по оздоровлению морального климата и бизнес-среды в обществе является **запрещение азартных игр как вида предпринимательской деятельности на всей территории страны.** Известно, что деятельность, связанная с казино, служит схемам по отмыванию денег и при-

водит к моральному упадку, к разрушению семей и развращению молодёжи. В выигрыше остаются стоящие за этими играми лица, которые обогащаются быстрым и нечестным путём.

23. Коррупция и экономические преступления – препятствия на пути развития

На протяжении двух десятилетий Республика Молдова показывает себя как слабое и коррумпированное государство, в котором господствуют ловкие стяжатели и продажная бюрократия. В основе экономического краха страны лежат преимущественно данные факторы. Нескончаемые коррупционные скандалы, как правило, не заканчивались торжеством правосудия. Виной тому разветвлённая сеть, опутывающая всю систему государственных и правовых органов, тесно связанных с теневым бизнесом. **Это национальное бедствие является угрозой для экономической безопасности страны, сводит к нулю всякую возможность решения социальных проблем и утверждает безнравственность как норму повседневного поведения в обществе.**

Преодоление этого катастрофического состояния дел может быть осуществлено лишь новым и сильным правлением, решившимся объявить непримиримую войну тем, кто контролирует всю систему мафиозных связей. Среди необходимых мер – существенное ужесточение наказаний за экономические преступления и взятки. Таким образом, уклонение от уплаты налогов, картельные сговоры, контрабанда, рейдерские захваты, утаивание доходов, дача и получение взяток, фаворитизм, создание препятствий для функционирования рыночной экономики и другие подобного рода незакония следует пресекать самыми суровыми уголовными наказаниями, вплоть до пожизненного лишения свободы с конфискацией имущества виновных.

В связи с этим необходимо проведение радикальной реформы органов государственной власти и правосудия, продвижение в публичную сферу добросовестных людей, готовых служить общему благу. В то же время предстоит принятие значительных поправок к Уголовному Кодексу с целью ужесточения наказаний за подобного рода преступления. **Диктатура закона может быть установлена лишь сильным правлением, способным железной рукой применять необходимые наказания. Административный авторитет власти должен основываться на верховенстве закона и широкой народной поддержке.** В этой непримиримой схватке побеждёнными окажутся олигархи и преступники, а победителем станет народ Республики Молдова.

Заключение

Республика Молдова находится сегодня на историческом перепутье. Это перепутье в одинаковой мере геополитическое и цивилизационное. **Нашу страну призывают присоединиться в перспективе к одному из двух «больших таможенных пространств» – к Европейскому Союзу или к Евразийскому Союзу.** Оба проекта претендуют, отчасти и иногда негласно, на связь своих истоков с теорией «автаркии больших пространств» Фридриха Листа. Но, как показывает история, подобное решение пригодно лишь для экономик, находящихся на сопоставимых уровнях развития и обладающих сравнимым потенциалом. С этой точки зрения **отказаться в ближайшей перспективе от независимой экономической политики, уступить принятие решений центрам влияния извне для Республики Молдова означает добровольно приговорить себя к хронической экономической отсталости. Принятие подобного статуса предполагает господство иностранных капиталов и товаров, социальную нестабильность, бедность, массивную и непрерывную депопуляцию.** Иными словами, мы станем колонизированной экономикой со всеми вытекающими отсюда последствиями, окажемся в жалком положении периферийной зоны. Роль нашей страны сведётся к роли поставщика неквалифицированной рабочей силы на внешние рынки труда, имеющего искажённую чужими интересами структуру национальной экономики.

Находясь перед лицом беспрецедентного экзамена на коллективную зрелость, Республика Молдова имеет шанс выбрать **ТРЕТИЙ ПУТЬ.** Это – **ПУТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ.** ТРЕТИЙ ПУТЬ является одновременно и геополитическим выбором в смысле неприсоединения, немедленным и безоговорочным образом, к одному из двух «больших таможенных пространств» – Запада или Востока, а также неприсоединения внутренней экономической политики. В противном случае, наше право на самоуправление становится фикцией, а экономическое развитие – неосуществимой мечтой. **Мы нуждаемся в относительной экономической автаркии, которая требует частичного и временного неучастия в обоих экономических пространствах.** Будучи самой бедной страной в Европе и представляя минимальную долю в глобальной экономике, **Республика Молдова должна добиться специального экономического статуса в своём диалоге с крупными экономическими структурами.** Он предполагает применение протекционистских мер, таких как защита внутреннего рынка, предоставление льготных кредитов, субсидий и налоговых преференций для ряда

местных видов экономической деятельности. Правила свободного обмена, установленные Всемирной Торговой Организацией и другими международными соглашениями, следует пересмотреть и достичь соответствующих договорённостей.

Республика Молдова должна договориться о получении определённых торговых преференций на экспорт в обмен на взаимовыгодные политические соглашения. Поскольку Евросоюз и Евразийский Союз являются конкурирующими геополитическими образованиями, шансы нашей страны договориться о выгодных условиях для своей внешнеторговой деятельности - значительны. Оптимальным вариантом представляется экспорт на оба рынка. В этом смысле по совершенно объективным причинам наша протекционистская политика не может проводиться без понимания и поддержки, по меньшей мере, со стороны одного из двух региональных образований. Роль национальной дипломатии, свободной от всякого подчинения центрам влияния извне, в этом ключевом вопросе является решающей.

Республика Молдова должна незамедлительно отказаться от провальной политики получения внешних кредитов в случае, если они подвергают опасности утверждение экономической независимости страны. Политика внутреннего развития должна быть направлена на создание собственных производственных мощностей, на умеренность бюджетных расходов, на радикальную реформу банковской системы, на административную и экономическую децентрализацию, на создание широкой сети малых и средних предприятий, на регионализацию, индустриализацию и стимулирование сельского хозяйства. **Принципы социальной рыночной экономики, солидарности, субсидиарности и общего блага будут положены в основу устойчивого развития.**

Новый экономический национализм означает не пренебрежение международными правилами или крупными глобальными игроками, а лишь стремление к экономическому самоопределению, способному обеспечить нам лучшее будущее. Для этого жизненно важно преодолеть синдром провинции, окраины мира, аппендикса крупных государственных или корпоративных формирований. В конечном итоге, наше право на самоуправление, обретенное с принятием Декларации о Независимости и Конституции, должно быть реализовано в полной мере. Решающим для этого является **преодоление фазы слепого и безропотного подражания навязанным извне моделям.** Необходимо отказаться и от бесплодных политических баталий, исходящих из изживших себя идеологий, и объединиться

в патриотическом порыве, основанном на экономическом национализме. **От патриотизма времен этнической и лингвистической эмансипации, который разъединил наше общество, сегодня необходимо перейти к утверждению экономического патриотизма, представляющего собой фактор национального единения.**

В основе возрождения страны должны стоять две фундаментальные и связанные идеи – метафизическая и физическая, то есть духовная и материальная. Всякая попытка любой реформы окажется тщетной без наличия здорового морального фундамента. А моральное возрождение общества напрямую зависит от возвращения в лоно религиозной веры. В нашем случае речь идёт о Православном Христианстве. С этой точки зрения духовная революция, которая должна обрести силу, является традиционалистской и консервативной. Следовательно, восстановление и укрепление нашего народа исходит из обретения вновь нашей христианской идентичности, которая является самой важной чертой нашего национального характера.

Порочный круг наших неудач может и должен быть разорван. Отчаяние, неуверенность в собственных силах и смирение с ролью неудачников в чуждом нам мире должны быть окончательно отвергнуты. **Республика Молдова нуждается в осознании своего нового национального призвания, в культивировании незыблемой веры в свою собственную судьбу.** Самое тяжёлое бремя ложится на плечи национальной элиты, на интеллигенцию, которая не поддавалась соблазнам модных догм и полна желаний участвовать в беспрецедентном национальном проекте.

В нашей стране есть сильные лидеры. В наших сёлах, в наших регионах, в столице. Люди разных профессий и возрастов, истинные патриоты, которые переживают за всё происходящее. **Я неоднократно встречался с ними, знаю и ценю их.** Именно они должны приступить к действию, проявить свой интеллектуальный и волевой потенциал без колебаний и страха.

Когда страна в опасности, достойные делают шаг вперёд.

Да благословит Господь Республику Молдова!

Юрий Рошка

23 июля 2013

Библиография:

1. **Friedrich List**, „The National System of Political Economy”, http://files.libertyfund.org/files/315/0168_Bk_Sm.pdf
2. **Фридрих Лист** «Национальная система политической экономии», <http://читать-онлайн.рф/index.php?id=119930&pages=1>
3. **Вернер Зомбарт** « Буржуа. Этюды по истории духовного развития современного экономического человека», http://vk.com/doc144627837_182019161?hash=72e963a37133e3b55b&dl=28aabb49a7217e1962
4. **Вернер Зомбарт** «Торгаши и герои. Раздумья патриота », Издательство «Владимир Даль», 2005
5. **Вернер Зомбарт** «Избранные работы» http://bookz.ru/book.php?id=107561&n=1&p_count=33&g=teacher&f=izbranni_139&b_name=%C8%E7%E1%F0%E0%ED%ED%FB%E5%20%F0%E0%E1%EE%F2%FB&a_name=%C2%E5%F0%ED%E5%F0%20%C7%EE%EC%E1%E0%F0%F2&a_id=zombart-verner
6. **Max Weber** «L’Ethique protestante et l’esprit du capitalisme», Agora, pocket
7. **Max Weber**, “Etica protestantă și spiritul capitalismului”, <http://media1.wgz.ro/files/media1:4b0826c330a0b.pdf.upl/Etica%20protestanta%20si%20spiritul%20capitalismului.pdf>
8. **Karl Polanyi** “The Grate Transformation. The Political and Economic Origin of Our Time”, <http://uncharted.org/frownland/books/Polanyi/POLANYI%20KARL%20-%20The%20Great%20Transformation%20-%20v.1.0.html>
9. **John Maynard Keynes** “The General Theory of Employment, Interest and Money”, http://isohunt.com/torrent_details/135526561/?tab=summary
10. **G. K. Chesterton** „What’s Wrong With the World”, <http://www2.hn.psu.edu/faculty/jmanis/gkchesterton/Wrong-World.pdf>
11. **Hilaire Belloc** „The Servile State”, http://ldataworks.com/aqr/H_Belloc_The_Servile_State.pdf
12. **Hilaire Belloc** „An Essay on the Restoration of Proprety”, <http://www.scribd.com/doc/130680460/An-Essay-on-the-Restoration-of-Property-Hilaire-Belloc-nodrm>
13. **Louis Dumont** „Eseu asupra individualismului”, ed. Anastasia, 1996
14. **Луи Дюмон**. Homo Aequalis. I. Генезис и расцвет экономической идеологии, <http://ek-lit.narod.ru/dumsod.htm>
15. **Marcel Mauss** „Eseu despre dar”, Institutul European, 1993 <http://www.filesshare.ro/1995559265.05>

16. **Jeaques Ellul** „The Humiliation of the Word”, <http://ebookbrowse.com/ellul-jacques-the-humiliation-of-the-word-pdf-d33473699>
17. **Guy Debord** „La Societe du Spectacle”, http://www.infokiosques.net/IMG/pdf/Debord_-_la_Societe_du_Spectacle.pdf
18. **Guy Debord** „The Society of Spectacle”, http://www.antiworld.se/project/references/texts/The_Society%20_Of%20_The%20_Spectacle.pdf
19. **Guy Debord** „Societatea Spectacolului”, <http://www.bookiseala.ro/guy-debord-societatea-spectacolului/58164.html>
20. **Jean Baudrillard** „The Consumer Society. Miths and Structures”, <http://www.scribd.com/doc/24460561/5209-The-Consumer-Society-Myths>
21. **Paul Edward Gottfried** „After Liberalism: Mass Democracy in the Managerial State”, <http://www.amazon.com/After-Liberalism-Democracy-Managerial-State/dp/0691089825>
22. **Paul Edward Gottfried** „The Strange Death of Marxism”, <http://www.scribd.com/doc/99462033/Strange-Death-of-Marxism-the-European-Left-in-the-New-Millennium-Gottfried-Paul-Author>
23. **Paul Edward Gottfried** „Mișcarea conservatoare”, ed. Logos, 2009
24. **David K. Corten** „Corporațiile conduc lumea”, ed. Samizdat, 1995
25. **David K. Corten** „Marea cotitură. De la imperiu la comunitatea terestră”, ed. Antet, 2007
26. **David K. Corten** „Proiectul noii economii. De la bogăția fantomă la bogăția reală”, ed. Antet, 2009
27. **Ha Joon Chang** „23 de lucruri care nu ți se spun despre capitalism”, ed. Polirom, 2011
28. **Ha Joon Chang** „Samaritenii cei răi. Mitul liberului schimb și istoria secretă a capitalismului”, ed. Polirom, 2012
29. **Александр Дугин** «Конец Экономики», Амфора, 2010
30. **William Greider** “One World, Ready or Not. The Manic Logic of Global Capitalism”, ed. Simon & Schuster Paperbacks, 1997
31. **Ovidiu Hurduzeu** “Sclavii fericiți. Lumea văzută din Silicon Valley”, Fundația Culturală Română, 2002, ed. Timpul 2005
32. **Ovidiu Hurduzeu**, Mircea Platon „A treia forță: România profundă”, ed. Logos, 2008
33. “Economia libertății”, ed. Logos, 2009 editori: **John Chrysostom Medaille**, **Ovidiu Hurduzeu**