

АЛЕКСАНДР ДУГИН

**ТЕОРИЯ
МНОГОПОЛЯРНОГО
МИРА
КОМПЕНДИУМ**

Предисловие Юрия Рошка

**Кишинев,
Народный Университет, 2014**

CZU 327

Д 80

АЛЕКСАНДР ДУГИН

**ТЕОРИЯ
МНОГОПОЛЯРНОГО
МИРА**

КОМПЕНДИУМ

DESCRIEREA CIP A CAMEREI NAȚIONALE A CĂRȚII

Дугин, Александр.

Теория многополярного мира : Компендиум / Александр Дугин ; предисл.: Юрие Рошка. – Кишинев : Народный Университет, 2014 (Tipogr. "Prag-3"). – 175 стр.

500 экз.

ISBN 978-9975-77-225-9.

Chișinău, str. A. Corobceanu, 17, MD-2004

tel: 022 23 74 75

email: roscaiurieppcd@gmail.com

skype: pasagernoe

blog: <http://www.iuriosca.md>

© Iurie Roșca, 2014

ISBN 978-9975-77-225-9.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Многополярность как реплика глобальной империи.

Взгляд мыслителя Православного Востока.

«Теория многополярного мира» к текущему моменту была опубликована на португальском и французском языках, готовится к выходу в свет и немецкая версия данной книги. Близок к завершению английский перевод. И вот теперь она издана в Молдове. По договорённости с автором мы составили компендиум этой довольно объёмной работы, чтобы упростить доступ к ней читателя, а также из-за острой необходимости выпустить её в самые кратчайшие сроки. Её актуальность для нас совершенно особенна, и чем скорее эта работа станет доступной университетской и политической среде, тем вероятнее появится возможность возникновения и у нас иного подхода к проблемам геополитики, нежели бывшие привычными до сих пор трактовки.

После состоявшегося несколько месяцев назад выхода в свет «**Четвертой политической теории**», переведённой на румынский язык для читателей из Республики Молдова и Румынии, а, кроме того, выпущенной и на русском языке, настал черед второй работы профессора Александра Дугина, «Теории многополярного мира». Необходимость перевода данной книги продиктована тем, что она комплементарна первой. И вновь мы договорились с автором издать её на румынском и русском языках.

В нашем утратившем ориентиры мире, где чуждое норме становится нормой, а нормальное подвержено отчуждению, Дугин встаёт во весь свой академический рост против инерт-

ности мышления, против статус-кво, против ограничений, установленных общим мышлением, загнанным в либеральную парадигму и западоцентризм.

С педантичностью исследователя, радением христианина и страстностью борца, он разбирает каждую деталь теоретической конструкции «политически корректной» однополярности. Его реплика несогласия с идеологическими, политическими, экономическими, геополитическими и цивилизационными конструкциями, навязываемыми глобальным центром, не сводится лишь к критике и отвержению концепта и практик американского атлантизма. Она получает серьезное теоретическое развитие в виде позитивного проекта по реорганизации системы международных отношений, установленных после разрушения двуполярности (исчезновения СССР) и перехвата инициативы западными центрами силы. Его наполненный энергией текст не знает аппроксимаций, полумер или двусмысленностей. Автор точен и непримирим с теми, кого считает противниками.

Необходимость нового взгляда на реальность с особой остротой ощущается в России, Республике Молдова и Румынии - в равной мере. Я называю лишь эти страны не потому, что угол зрения Дугина на мир менее релевантен для других государств. (Известность этой значимой в современной мысли личности подтверждена многочисленными изданиями его книг в крупнейших мировых столицах и выступлениями в самых авторитетных культурных и научных центрах.) Причина нашего интереса именно к этим трём сообществам строго прагматична. Она обусловлена множественностью факторов, связывающих Республику Молдова с румынским и русским миром. И так же, как «Четвертой политической теории» суждено было найти отклик у молдавских, румынских и российских читателей и быть востребованной в книжных магазинах, библиотеках и университетских центрах, «Теории многополярного мира» предстоит та же будущность.

Дугин напоминает, что биполярная система основывалась на идеологическом антагонизме. После крушения одного из полюсов, т.е. СССР, казалось, что мир стал однополярным. Во всяком случае, начиная с 1991 года международная система, основанная на принципах Ялтинского мирного договора, более не существует. Геополитические вихри, бушующие сегодня, когда огромные тектонические пласты ищут своё место в новой глобальной архитектуре, рассматриваются автором как прелюдия к возникновению многополярного мира. Планетарные сдвиги у одних вызывают панику, других подталкивают к действию. В отсутствие новых нормативных рамок дипломатическая жестикация в духе международного права, установленного после Второй Мировой Войны, всё ещё остается в моде. И это вопреки тому, что победители в «холодной войне» игнорируют эти правила, пользуясь **правом силы** в ущерб **силы права**. И поскольку это новое состояние дел вызывает растущее недовольство, государства не желающие вписываться в правила, ущемляющие их национальные интересы, находятся в поиске решений, способных защитить их суверенитет и право на инаковость. А это предполагает осуществление значительных трансформаций на планетарном уровне. Но великие изменения не приходят сами собой, как природные явления. Они определяются мыслью и действием международных акторов. И здесь преодоление роли **объекта геополитики** и возвышение на уровень её **субъекта** не зависит лишь от военной, политической и экономической мощи соответствующей страны. **Малое государство может проявить сполна свою волю участвовать в этих процессах путём утверждения своей культурной миссии и осознавая свое место и свою неповторимую роль в симфонии народов мира.**

Концепт, выдвигаемый Дугиным, основывается на **принципе цивилизации**. Следуя традиции, разработанной величайшими мыслителями России и Европы, автор заостряет внимание читателя на тезисе о существовании множества цивилизаций, где у каждой своя неповторимая идентичность, своё

видение мира, собственная манера понимать смысл времени, кодировать и декодировать жизнь, молиться, творить культуру, политически и административно организовывать своё общество. Обладая поистине обширнейшей эрудицией и редкой способностью к синтезу, христианский мыслитель из Москвы подчёркивает расистский и лицемерный характер евроцентристской концепции, отождествляющей «цивилизацию» в целом с собственной цивилизацией и трактующей при этом все остальные существующие в мире коллективные идентичности как явления более низкого порядка, которым необходимо подняться до уровня западного стандарта. По мнению автора, притязания части человечества на то, чтобы провозгласить собственные ценности общечеловеческими и навязать их всему остальному миру, – неприемлемы. Дугин проводит прямую параллель между колониальными завоеваниями прошлых веков и нынешним экономическим, медийным и политическим колониализмом, что в обычае у Запада ещё с эпохи великих географических открытий.

Известное выражение «**the West**» (**Запад**) и «**the Rest**» (**Остальные**) подвергается детальному анализу русским социологом и геополитиком, а «цивилизаторская миссия» Запада представлена им как настойчивая попытка свести к **общему искусственному знаменателю** все народы и культуры мира. Техническое, военное и финансовое превосходство подпитывает эти претензии. Одержимость навязать всему миру либеральную демократию, спекулятивный капитализм, «гражданское общество», «права человека», секуляризм, антропоцентризм, релятивизм, сциентизм, прогрессизм, гедонизм, потребительство и все остальные элементы западного «мессианства» подвергаются автором полной демистификации. Дугин использует все инструменты из арсенала исследователя, основательно знающего предмет своего изучения. Он разрушает всю аргументацию своих оппонентов, не оставляя места для полумер, превратно истолкованной толерантности и доктринальному

пацифизму. Геополитик ставит вопрос однозначно: **мир либо будет многополярным, либо выйдет из истории.**

В публичном пространстве Республики Молдова и Румынии автор с подобными взглядами может быть встречен некоторыми читателями с осторожностью и даже с неприязнью. Старые исторические раны ещё дают о себе знать, и оседлание антироссийской позиции кажется более чем естественным. Глобальные корпоративные медийные сети, по образцу которых клонировано большинство «национальных» СМИ, добавляют ещё больше сдержанности тому, как воспринимают автора из Москвы. Сегодня ещё мало тех, кто осознал, что, по выражению одного известного румынского священнослужителя, в последнее время **«Кремль был перенесён из Москвы в Вашингтон и Брюссель», а советская империя была заменена американской.** Такое понимание нуждается в подготовке, которая превосходит средний уровень сознания и исходит из глубинного понимания перемен последних десятилетий.

К сожалению, наше интеллектуальное становление проходит медленнее, нежели трансформации, происходящие вокруг нас, а наше **soft пленение** ускользает от поверхностного взгляда. Слишком уж сладкой оказалась пища, преподнесённая архитекторами «нового мирового порядка» посредством всех возможных средств влияния. В этих условиях лишь те, кто сумели сохранить или восстановить духовный взгляд на действительность и обладают цельным мировоззрением, в состоянии подняться над модными стереотипами. Для них восприятие данной работы не составляет никакой трудности, а её посыл рассматривается ещё и как призыв к особому усилию, которое надо приложить, чтобы вырваться из порочного круга модных идеологических штампов.

Пользуясь случаем, хотелось бы подчеркнуть один аспект, который является, по нашему мнению, фундаментальным. Академический, культурный и политический дискурс, исходящий из Москвы, был бы воспринят намного благосклоннее в посткоммунистическом пространстве при более чётко сформулированном отношении к коммунистическому прошлому. Тот факт, что **большевизм явился для России «импортным» политическим проектом** известен лишь узкому кругу специалистов и тем, кто специально интересуется данной темой. Большевицкий десант прибыл из Нью-Йорка во главе с Троцким и из Германии во главе с Лениным. Сегодня как-то подзабылось, что **первой жертвой этого дьявольского эксперимента стал именно русский народ**, заплативший миллионами человеческих жизней за «красный террор». **А тот факт, что «экспорт революции» был осуществлён с территории России, принося огромные разрушения и страдания народам бывшего социалистического лагеря, есть, скорее всего, чистая географическая случайность и не может - несправедливо и вечно - вменяться в вину русскому народу.**

Сегодня уже никому не приходит в голову винить немецкий народ за нацистское прошлое, но всё ещё продолжается присвоение коллективной вины за коммунизм русскому народу. Именно поэтому российской элите необходимо чёткое и однозначное дистанцирование от советского прошлого. Выражение сожаления по поводу наших общих страданий, ясное отвержение преступлений коммунистического режима и конкретное и недвусмысленное обозначение эксцессов в национальной политике смогли бы произвести настоящую революцию в коллективном сознании бывших коммунистических стран. В противном случае, данные государства, **не желая более оставаться сателлитами усопшей Советской России, становятся, осознанно или нет, сателлитами США,** которые

предстают в роли покровителя перед лицом «русской (коммунистической) опасности».

Последним же аккордом в переосмыслении прошлого, возимеющим эффект шоковой терапии в публичном сознании, могло бы стать **удаление мавзолея Ленина с Красной Площади и захоронение большевистского вождя, а также снятие красных звёзд с кремлевских башен.**

Великий русский мыслитель **Иван Ильин** в своей известной статье, озаглавленной **«Советский Союз – не Россия»** пророческим образом назвал различие между Россией и СССР. (Этот христианский мыслитель, гигантская личность в русской культуре, умер в эмиграции, но несколько лет назад его останки были перезахоронены в земле Отечества. Решение принадлежало **Владимиру Путину**. А знаменитый русский режиссер **Никита Михалков** снял об Иване Ильине превосходный документальный фильм.) В одной из своих программных статей, посвящённых России после падения коммунизма, которое он предсказал ещё в середине прошлого столетия, Ильин пророчески подчёркивает одну фундаментальную идею. **Если Россия не найдёт в себе мудрости переосмыслить и выстроить на новых основаниях и дифференцированно свои отношения с бывшими окраинами империи, новые государственные образования, которые возникнут на его руинах, перебегут в объятия её геополитических противников.** Так оно и произошло. Но, при наличии воли, любая ошибка или неудача могут быть исправлены.

Те, кто обладает острым взором, уже заметили, что в последнее время Россия предприняла первые шаги в этом направлении. Отвергая либеральные эксцессы, преследующие обесчеловечивание человека путём всякого рода девиаций и социальной инженерии, сегодня она в восприятии всё большего числа людей возникает как защитница традиционных ценностей. Осталось ещё сделать только шаг, решительный, осо-

знанный и ответственный. А международный контекст чрезвычайно благоприятен для этого.

Приведём лишь два примера, которые подтверждают переориентирование Москвы от позиций, исходящих из определённых ноток ностальгии по советскому прошлому и из либерализма, к консервативной платформе. Следует подчеркнуть, что в обоих приведённых ниже мнениях признаётся, что Путин стал на позицию консервативных ценностей. Различие только в отношении к данному изменению: если в первом случае оно рассматривается как заслуга, во втором - видится как вина.

Известный социальный критик, публицист и автор книг, основанных на традиционных ценностях, **Овидиу Хурдузеу**, румын, живущий уже много лет в США, публикует текст, который комментирует следующим образом: «программная статья, написанная легендарной личностью американского консерватизма». Речь идет о статье **«Владимир Путин – крестоносец?»**, написанной **Патриком Бьюкененом**, переведённой самим Хурдузеу. Изначально этот текст появился на сайте <http://www.theamericanconservative.com/vladimir-putin-christian-crusader>, а переводчик представляет его румынскому читателю с видимой симпатией к мнению, выраженному автором. Приводим две цитаты из данного текста:

«Россия – это христианская страна, сказал Путин. Это выступление бывшего руководителя КГБ в чём-то перекликается с его декабрьским обращением, в котором он заявил, что Россия противостоит упадничеству Запада:

«Мы видим, как многие евро-атлантические страны фактически пошли по пути отказа от своих корней, в том числе и от христианских ценностей, составляющих основу западной цивилизации. Отрицаются нравственные начала и любая традиционная идентичность: национальная, культурная, религиозная или даже половая. Проводится политика, ставящая на один уровень многодетную семью и однополое партнерство, веру в

Бога или веру в сатану. Это прямой путь к деградации». Вы слышали, чтобы такое в последнее время говорил хоть один западный лидер, скажем, Обама?»

Бьюкенен продолжает следующим образом:

«Путин пытается показать, что Москва – это праведный город современности, а также центр сопротивления (...) новому язычеству. Путин подключается к самым мощным течениям современного мира. И это проявляется не только в его открытом неповиновении тому, что значительная часть нашего мира считает наглым стремлением Америки к мировой гегемонии. Он черпает силы не только в своем желании защитить по родству крови русских соплеменников, оставшихся за пределами России во время распада СССР, но и во всемирном отвращении и сопротивлении нечистотам гедонистической светской социальной революции, которые плывут с Запада.

*В войне культур за будущее человечества Путин твердо и уверенно водружает российский флаг на стороне традиционного христианства. В его недавних выступлениях прослеживаются отголоски деклараций Иоанна Павла II, который в своей энциклике *Evangelium Vitae* («Евангелие жизни») в 1995 году подверг Запад суровой критике за его поклонение «культуре смерти».*

Что имел в виду Папа Римский Иоанн Павел, говоря о преступлениях против нравственности? Капитуляцию Запада перед сексуальной революцией с её простотой развода, повсеместной половой распущенностью, порнографией, гомосексуализмом, феминизмом, абортами, однополыми браками, эвтаназией, самоубийствами при содействии других людей и заменой христианских ценностей ценностями Голливуда».

(Данная статья была опубликована на множестве сайтов и на русском языке. Мы использовали перевод со ссылкой на <http://topwar.ru/43352-vladimir-putin-krestonosec.html>).

Следующее мнение по поводу недавнего идеологического и геополитического поворота кремлёвского лидера принадлежит одному типичному представителю западного истеблишмента, министру иностранных дел Швеции **Карлу Бильдту**. Российский сайт <http://vesti.lv/news/> недавно опубликовал следующую новость.

«Министр иностранных дел Швеции Карл Бильдт считает, что в последние несколько лет Россия изменилась в худшую сторону. Если в первое десятилетие после развала Советского Союза она демонстрировала в политике приверженность западным ценностям и пыталось привить их населению, то нынешнее русское руководство встало в жёсткую оппозицию Западу.

По словам шведского министра, Путин демонстрирует приверженность не общемировым, а православным ценностям. Об этом можно прочитать в Twitter шведского министра. «Новая антизападная и антидекадентская линия Путина опирается на глубоко консервативные православные идеи», — убежден Бильдт».

Этот высокопоставленный западный чиновник делает релевантное заключение:

«Однако именно православие, по мнению Бильдта, и представляет главную угрозу для западной цивилизации».

(<http://vesti.lv/news/shvedskii-ministr-glavnaya-ugroza-eto-pravoslavie>)

Это заявление явственно демонстрирует, что Дугин абсолютно прав, изобличая наглость западных элит считать собственные идеологические догмы и цивилизационные клише высшими, нормативными и обязательными для всего мира. В

их понимании «хорошие ребята» - это те, кто соглашается со своей цивилизационной неполноценностью и «адаптируется к норме», а «плохие ребята» - это те, кто утверждает собственную цивилизационную идентичность и отвергает статус послушного вассала. Тот факт, что и Карл Бильдт признаёт за Путиным – пусть даже с позиций критики - роль защитника Православия и представителя консерватизма, как антилиберальной идеологии, есть явление значимое. Следует отметить, что, **совершенно неслучайно, ненависть этого яркого представителя глобалистского неолиберализма к Православию, абсолютно тождественна ненависти, проявленной к ней в прошлом большевиками.**

Мы сочли уместным заострить внимание читателя на необходимости окончательного отмежевания от коммунизма, поскольку речь идёт об ожиданиях, которые витают в воздухе подобно идеям, которые мы интуитивно ощущаем, но ещё не сформулировали достаточно эксплицитно. В то же время, новая официальная позиция Москвы полностью созвучна посылу данной работы. **Сегодня необходимость изгнания «призрака коммунизма» так же неотложна, как и необходимость отвергнуть «химеру триумфального либерализма» посредством апелляции к консерватизму и многополярности.**

Рассматривая Республику Молдова с исторической, цивилизационной, религиозной, культурной, лингвистической и геополитической перспективы, мы констатируем, что у неё **двойственный идентитарный профиль.** Она унаследовала и несёт в себе как румынскую, так и русскую идентичность. Глубоко укоренившиеся в молдавском обществе **ментальные карты** делают её схожей с римским богом **Янусом**, изображавшимся с двумя лицами, смотрящими в противоположные стороны. **Часть нашего общества стоит лицом к Румынии и спиной к России, другая же – лицом к России и спиной к Румынии.**

Привязанность части общества к одной из стран, с которой её связывает общий язык, общая культура и общее прошлое, симметрично вызывает неприязнь к другой. Наше социальное тело поражено, как болезнью, тяжким и непреодолимым надломом. «**Столкновение цивилизаций**» оборачивается на местном уровне нескончаемым и разрушительным состоянием войны. Она ведётся между политическими партиями, представителями интеллигенции и медиа-структурами. **Республика Молдова имеет двух «внешних врагов»:** для одних это Румыния, а для других – Россия. И поскольку на протяжении истории мы были частью то одного, то другого государства, и Бухарест, и Москва зачастую смотрят на нас как на **подлежащую возврату территорию**. Обе столицы подпитывают всеми средствами две антагонистические позиции, разворачивая жестокую конкуренцию за влияние на это пространство. А желающих послужить каждой из противоборствующих сторон предостаточно. Некоторые делают это из самых чистых побуждений, будучи органически привязанными к соответствующей «исторической родине». Другие же записываются в нескончаемую череду политической клиентуры, постоянно находящейся в поисках спонсоров и покровителей в Москве или Бухаресте.

Республика Молдова должна пересилить антиномичную формулу **тезис-антитезис** и прийти к **синтезу**. И здесь роль национальной элиты является решающей. Отказ от антагонистического противостояния «**румын**» **versus** «**русский**», преодоление исторических травм и концентрация на разработке более успешной исторической перспективы могут и должны уравновесить нашу страну на геополитическом уровне, предоставляя нам **шанс превращения препятствия в преимущество**. Возможность знать одновременно румынский и русский языки открывает нам перспективу культурной комплементарности. Свежий взгляд на общие цивилизационные корни, на общую **византийскую матрицу**, определившую идентитарный профиль наших народов, принадлежащих к Православному Хри-

стианству, явится тем **золотым мостом**, который должен быть выстроен, в первую очередь, молдавскими элитами. Подобное понимания этих двух культур и народов позволит нам осознать **последние два века** с их трагическими или светлыми моментами, как **короткий исторический эпизод**.

Мир не берёт своё начало ни от Возрождения, ни от Века Просвещения, ни от Французской Революции, ни от большевистского переворота. Вспомним, что Модерну, как выражению сравнительно недавнего исторического перелома, предшествовал Премодерн, продолжительный путь народов в русле Традиции. И тут Дугин вновь приходит нам на помощь. **Мы – в Постмодерне**, - справедливо подчёркивает автор. И если у глобалистов есть своя версия Постмодерна, наш долг – создать собственный Постмодерн, который бы исходил из наших магистральных интересов. Как именно? Войдя вновь в историю, принимая данную нам Богом истинную свободу для её мудрого и полного смелости применения. Наше будущее не предрешиено, не является неумолимым, оно не запрограммировано. В этой связи, путь, который смог бы сблизить Республику Молдова, Россию и Румынию, лежит через **восстановление связи между Премодерном и Постмодерном**.

Естественно, доступ на поле диалога, примирения и культурной конвергенции обусловлен нашей способностью избавиться от фобий, прекратить идентифицировать «внешнего врага» с одной из этих двух стран.

В данном контексте необходимо напомнить, что само утверждение румынской идентичности произошло одновременно с обнаружением римских истоков. Модерн определил **чрезмерную экзальтацию латинизма и умаление или даже порочение византийства**. В Новое время светская культура заняла место культа, а **сакральность была заменена сакрализацией ряда культурных фигур**. Это смещение планов еще присутствует в среде, считающей себя патриотической в Республике Молдова. Практически каждый способен процити-

ровать известное выражение **Михая Эминеску «Мы румыны и точка»**, но мало тех, кому известна другая символическая фраза того же автора. Он назвал **Православную Церковь «духовной матерью румынского народа, которая породила единство языка и этническое единство народа»**. Последняя цитата блестяще показывает общий цивилизационный источник, определивший становление как румынского, так и русского мира. Это – **Православие**. Необходимо осознать, что главная цель архитекторов глобализма – это уничтожение Православия. **И поскольку Россия, Республика Молдова и Румыния являются православными странами, абсолютно естественно, чтобы они в равной мере ощутили опасность растворения в «котле глобализации».**

Молдавское общество переживает сегодня особо болезненный надлом. Он обусловлен конфликтом между двумя диаметрально противоположными позициями – провосточными и прозападными. Эта ситуация подрывает внутреннюю стабильность, территориальную целостность и функционирование государства. Украинский кризис, скатившийся в подпитываемую извне гражданскую войну, ясно показывает, что Республика Молдова так же не может занять однозначную позицию, исходящую из упрощённой формулы «или, или». Приглашение к категорическому выбору либо в пользу европейской интеграции, либо евразийской не учитывают (сознательно или нет) опасность окончательной деградации внутривосточной обстановки страны, вплоть до её исчезновения с карты мира. Наше положение настолько хрупко, что линия геополитического разрыва между Востоком и Западом может превратить нас в неуправляемую территорию, на которой миротворцы НАТО будут контролировать часть страны, а российские – другую.

В этой связи, концепция переустройства глобальной архитектуры на принципах многополярности, разработанная Александром Дугиным, может и должна послужить новой парадиг-

ТЕОРИЯ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА

мой, в рамках которой необходимо определить роль Республики Молдова в регионе. Её изучение особенно актуально именно сейчас, когда события ускоряются в неимоверном темпе, а Россия подняла брошенную США (и отчасти ЕС) перчатку, тем самым разрушив монополию однополярности и американской гегемонии. Грузино-российская война 2008 года, сирийская проблема и украинский кризис ясно показали, что Москва более не приемлет заокеанского командного центра. Два геополитических гиганта находятся в состоянии максимальной напряжённости, атмосфера накаляется, а завтрашний день становится всё менее предсказуемым.

В нынешнем международном контексте, радикально отличном от того, к которому мы привыкли после распада СССР, молдавская национальная элита должна осуществить **интеллектуальный скачок** и заняться поиском оптимальных решений для выживания государства. Я глубоко убеждён, что наш шанс заключается в скорейшем отказе от иллюзий и предрассудков. Необходима кристаллизация нового видения перспективы развития страны.

И если **«Четвёртая политическая теория»** призывает отказать как от коммунистической, так и от либеральной иллюзии посредством апелляции к Традиции, консерватизму, религиозной вере, сохранению национальной идентичности, то **«Теория многополярного мира»** предлагает осознать процесс десоверанизации, которому подвергаются наши государства посредством атлантистской глобализации и принять активное участие в геополитическом переустройстве мира на цивилизационных основах. **Подобно тому, как первая работа призывает нас отказаться рассматривать западный либерализм как фатальность, вторая обращается к нам с тем, чтобы переосмыслить и бросить вызов глобализации в её американской версии.** Но ни в первом, ни во втором случае автор не претендует на выработку в малейшей подробности

новой политической идеологии и новой структуры международных отношений. **Он предлагает эти две комплементарные теории в качестве приглашения к диалогу, к переходу от этапа отрицания к разработке позитивных проектов, и призывает к участию в этом процессе представителей всех обществ.**

Рассматриваемая с этой точки зрения теория многополярного мира требует глубоких размышлений со стороны наших интеллектуальных кругов. Наш вклад в разработку концепта многополярности должен основываться на контекстуализации национальных интересов в новых геополитических условиях.

Первый концепт, который необходимо утвердить полностью и неотступно претворять в жизнь - это **принцип нейтральности** нашего государства. Постоянный нейтралитет Республики Молдова должен проводиться на международном уровне, исходя из следующей предпосылки: **наша страна заявляет и соблюдает своё обязательство о нейтралитете в контексте конфликтов между крупными геополитическими акторами.** Мы не должны быть частью этих конфликтов, мы не можем выступить на стороне одной из противоборствующих или конкурирующих сторон. Данный статус Республики Молдова диктует и **переосмысление парадигмы внешнеэкономических связей.**

Отсюда – **второй концепт**, основанный на экономическом суверенитете, на элементах экономического протекционизма, на пересмотре коммерческих отношений с внешними партнёрами. Республике Молдова необходим особый экономический статус в её отношениях с Европейским Союзом и с Евразийским Союзом. Мы нуждаемся в **асимметричных экономических отношениях, как с ЕС, так и с ТС.** Учитывая скромный вес национальной экономики, который вписывается в пределы статистической погрешности обоих огромных

рынков, молдавский экспорт не представляет для них никакой опасности. Зато **слияние нашей слаборазвитой экономики с одним из двух рынков в рамках соглашения о свободной торговле обусловит её колонизацию посредством внешних капиталов и товаров.** Подобный сценарий ещё больше усилит миграцию рабочей силы на внешние рынки труда, а массированное присутствие внешних капиталов и предприятий превратит большинство оставшихся дома в **гастарбайтеров в собственной стране.**

Что же может предложить Молдова взамен? Геополитическую лояльность и нейтралитет. Естественно, в условиях корпоративного капитализма, когда политические решения западных центров влияния определяются мощью капитала, вероятность получения подобных коммерческих преференций минимальна. Но в этом случае наша страна обладает исключительным преимуществом, которое сегодня полностью игнорируется. А именно: учитывая жёсткую конкуренцию между ЕС (с его американской, зачастую решающей, составляющей) и Российской Федерацией за привлечение Республики Молдова в орбиту этих двух надгосударственных структур, параллельные переговоры, в Брюсселе и в Москве, дают нам шанс на принятие нашего предложения, по меньшей мере, одной из сторон. А сторона, которая проявит понимание и желание сотрудничать с Кишинёвом, выступит основным партнёром нашей страны. В то же время, сторона, которая отвергнет наше предложение, окажется в неприглядном положении по отношению к своему конкуренту. Это была бы истинная «история успеха» Молдовы. **Подобную асимметричную геополитическую и экономическую конструкцию следует рассматривать как временную, но жизненно важную для поднятия из руин национальной экономики, для приостановления феномена «массового кочевничества», а также для сохранения территориальной целостности страны.** Безусловно, речь идёт лишь о попытке добиться геополитической паузы на ограниченный период времени, сроком на 25-30 лет. Данный период был бы доста-

точен для поднятия экономики страны до уровня, допускающего отказ от мер жёсткой защиты внутреннего рынка, и её включения в режим международной свободной торговли.

Абсолютно очевидно, что переосмысление парадигмы развития страны не имеет ничего общего с двумя доминирующими в нашем обществе дискурсами, соответственно, либо «с ЕС», либо «с ТС». Данный концепт может выглядеть скорее как плод воображения, нежели прагматическое предложение. Но именно так случается в истории: всякому значимому достижению предшествует великая мечта, из ряда вон выходящая идея. Известно, что когда все мыслят одинаково, в действительности не мыслит никто. И в этом смысле чтение книги Дугина может стать мощным толчком для преодоления привычного взгляда на вещи.

Безусловно, **успех нашей страны самым решительным образом зависит от способности элит отказаться от новой «государственной религии», которая пришла вслед за коммунистической – либерализма и западомании. Именно наивное принятие западной парадигмы толкнуло наше общество в состояние интеллектуального пленения, политического вассалитета и механического копирования чужих моделей, не имеющих ничего общего с нашей традицией, менталитетом, культурой, верой и интересами. Бездумное принятие «импортных» моделей превратило молдавское общество в потёмкинскую деревню, а законодательство и государственные институты зачастую представляют собой «формы без содержания». Состояние очарованности, восхищения, глупой экзальтации по поводу всего, что приходит с Запада опустили нас до уровня карикатурного государства, не ведающего истинных причин собственных дисфункций. Интеллектуальный и политический «авангард» браврирует своей западоманией точно так же, как недавно бравировала коммунистическая номенклатура своей афилированностью марксизму.** «Промывание мозгов» и идеологическая

обработка проводится посредством массовой культуры, СМИ, образования и государственной администрации. **Состояние подчинения** внешним центрам влияния стало **поводом для самовосхваления**. В качестве интересов страны ошибочно воспринимаются геополитические и экономические интересы Запада в Молдове. Условные рефлексы, с методичностью привитые извне, воспринимаются как самостоятельное мышление и естественные реакции. **Европейская интеграция**, навязанная в соответствии с критериями евробюрократии, рассматривается как **безальтернативный путь развития**.

А теперь несколько ремарок по поводу лихорадочности, с которой нас спешат подтолкнуть к подписанию соглашения об ассоциации и о свободной торговле с ЕС. Если бы нынешние правящие круги США и ЕС были бы истинными друзьями Республики Молдова, перед лицом огромной опасности эскалации внутривластного конфликта и территориального расчленения страны, именно Вашингтон и Брюссель должны были бы призвать официальный Кишинёв умерить свой проевропейский пыл. (Украинский прецедент более чем нагляден в данном случае.) Но всё происходит как раз наоборот. Несмотря на то, что ни США, ни ЕС, ни НАТО не могут обеспечить территориальное единство страны и её экономическую жизнеспособность, западные центры влияния продолжают проводить мощную кампанию по привлечению Республики Молдова в свою геополитическую игру. **Создается впечатление, что преследуется цель именно территориального расчленения и окончательного разрушения нашей хрупкой государственной конструкции.**

Известно, что международная политика движима циничными и прагматическими интересами. Здесь для сантиментов и благотворительности нет места. Тот, кто осознаёт это состояние дел, имеет шансы на успех, а кто нет – приговаривает собственную страну к роли проигравшего.

В последние годы, благодаря своим книгам, университетской деятельности, телевидению и Интернету, Дугин стал широко известен. Одни разделяют его взгляды, другие их отрицают. Но почти нет тех, кто относился бы к нему с равнодушием. Абсолютно очевидно, что сегодня эта экстраординарная личность оказывает огромное влияние на общество. Его интеллектуальная мощь подпитывает с особой силой **новую волну консервативного мышления**. Именно это течение мысли обретает всё более чёткие контуры в Республике Молдова. Люди находятся в поиске когерентных, комплексных и солидных толкований переживаемых нами бурных реалий. В обществе, ощущающем несправедливость, раздираемом конфликтами, живущем в доминанте медийного спектакля, полном сенсационных новостей, ток-шоу и масс-культуры, Александр Дугин обладает даром воссоздания изодранной на части ткани реальности. Будучи пассионарной натурой, он в полной мере утверждает своё призвание учёного, находящегося в гуще великих столкновений эпохи. Дугин глубоко осознаёт тот факт, что **историю движут вперёд две фундаментальные вещи: Идея и Воля**. Иначе говоря, люди, обладающие **ясным видением** и **сильным характером**. Его труды не являются набором научных абстракций. Они выражают кредо целого поколения. Люди его масштаба осознают принятую на себя миссию. Именно поэтому им удаётся понять **смысл истории**. Для таких как он жизнь народов и цивилизаций не есть простая череда случайностей, которые происходят сами по себе. Эта жизнь решительным образом определяется людьми, берущими на себя роль **впереди идущих** для общностей, которым служат.

Тем, кто прочитает эту книгу, совершенно не обязательно полностью принять мнение автора. Достаточно проявить любопытство и ознакомиться с ним, а кому-то, возможно, и поучаствовать в диалоге между нашими странами, которым Господь преопределил быть соседями до скончания века.

Пользуясь случаем, выражаю благодарность моему молодому коллеге и другу, Геннадию Вакуловски, который ассистировал мне в переводе как «Четвёртой политической теории», так и данной работы, и в подготовке к изданию обеих версий компендиума. Я также признателен журналисту и давнему почитателю Александра Дугина, Сергею Замуруеву, который откорректировал русскую версию данной книги и журналистке Анне Ждановой за помощь в правке перевода предисловия.

Юрий Рошка,

Май 2014 г.

ЧАСТЬ 1. ТЕОРИЯ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА

Глава 1. Многополярность — определение понятия и разграничение смыслов

Преамбула

С чисто научной точки зрения, полноценной и законченной Теории Многополярного Мира (ТММ)¹ на сегодняшний день не существует. Ее нельзя отыскать среди классических теорий и парадигм международных отношений (МО)². Тщетно мы будем перебирать и новейшие постпозитивистские теории. Не до конца она разработана и в самой гибкой и синтетической области — в сфере геополитических исследований, сплошь и рядом откровенно осмысляющей то, что в международных отношениях остается за кадром или трактуется слишком пристрастно.

Тем не менее, все больше трудов, посвященных внешней политике, мировой политике, геополитике и, собственно, международным отношениям, посвящается теме многополярности. Все большее число авторов пытается осмыслить и описать многополярность как модель, явление, прецедент или возможность.

¹Здесь и далее мы будем использовать аббревиатуру ТММ для обозначения Теории Многополярного Мира.

² Выражение Международные Отношения (МО) мы пишем с большой буквы или в сокращении МО в том случае, если речь идет об особой политологической дисциплине «Международные Отношения», академическая институционализация которой насчитывает около 100 лет. В англоязычной среде этому соответствует International Relations (IR). С маленькой буквы это словосочетание («международные отношения») мы будем писать в тех случаях, когда речь идет собственно об этих отношениях, а не о дисциплине, которая их исследует.

Тематики многополярности, так или иначе, касались в своих работах специалист в МО Дэвид Кампф (в статье «Появление многополярного мира»), историк Йельского университета Пол Кеннеди (в книге «Взлет и падение великих держав»), геополитик Дэйл Уолтон (в книге «Геополитика и великие державы в XXI веке. Многополярность и революция в стратегической перспективе»), американский политолог Дилип Хиро (в книге «После империи. Рождение многополярного мира») и другие. Ближе всего, на наш взгляд, к пониманию сущности многополярности подошел британский специалист в МО Фабио Петито, попытавшийся построить серьезную и обоснованную альтернативу однополярному миру на основе правовых и философских концептов К. Шмитта.

Неоднократно упоминают «многополярное мироустройство» в своих речах и текстах политические деятели и влиятельные журналисты. Так, госсекретарь Мадлен Олбрайт, в начале называвшая Соединенные Штаты «незаменимой нацией», 2 февраля 2000 г. заявила, что США не хотят «установления и обеспечения соблюдения» однополярного мира и что экономическая интеграция уже создала *«определенный мир, который можно даже назвать многополярным»*. 26 января 2007 г. в редакторской колонке «New York Times» прямо говорилось о *«появлении многополярного мира»* вместе с Китаем, который «занимает отныне параллельное место за столом с другими центрами силы, такими как Брюссель или Токио». 20 ноября 2008 г. в докладе «Глобальные тенденции 2025» Национального совета по разведке США указано, что появление *«глобальной многополярной системы»* следует ожидать в течение двух десятилетий.

С 2009 г. президента США Барака Обаму многие рассматривали как провозвестника «эры многополярности», полагая, что он будет уделять в американской внешней политике приоритет растущим центрам силы, таким как Бразилия, Китай, Индия и Россия. 22 июля 2009 г. вице-президент Джозеф Байден во

время посещения Украины заявил: «Мы пытаемся построить многополярный мир».

И, тем не менее, во всех этих книгах, статьях и заявлениях не содержится ни точного определения, что такое многополярный мир (ММ), ни, тем более, какой-то стройной и непротиворечивой теории его построения (ТММ). Чаще всего обращение к «многополярности» подразумевает лишь указание на то, что в настоящее время в процессе глобализации у бесспорного центра и ядра современного мира (США, Европы, и шире, «глобального Запада») на горизонте появляются определенные конкуренты — бурно развивающиеся или просто могущественные региональные державы и блоки держав, принадлежащие ко «Второму» миру. Сравнение потенциалов США и Европы с одной стороны, и растущих новых центров силы (Китай, Индия, Россия, страны Латинской Америки и т.д.) с другой, все больше убеждает в относительности традиционного превосходства Запада и ставит новые вопросы относительно логики дальнейших процессов, предопределяющих глобальную архитектуру сил в планетарном масштабе — в политике, экономике, энергетике, демографии, культуре и т.д.

Все эти замечания и наблюдения чрезвычайно важны для построения Теории Многополярного Мира, но отнюдь не восполняют собой ее отсутствия. Их следует учитывать при построении такой теории, однако, стоит заметить, что они носят фрагментарный и обрывочный характер, не поднимаясь даже на уровень первичных теоретических концептуальных обобщений.

Многополярность не совпадает с национальной моделью организации мира по логике Вестфальской системы

Прежде чем приступить к построению Теории Многополярного Мира (ТММ) вплотную, следует строго разграничить исследуемую концептуальную зону. Для этого рассмотрим

основные понятия и определим те формы глобального мироустройства, которые точно не являются многополярными и, соответственно, по отношению к которым многополярность является альтернативой.

Начнем с Вестфальской системы, признающей абсолютный суверенитет за государством-нацией и строящей на этом основании все правовое поле международных отношений. Эта система, сложившаяся после 1648 года (окончания 30-летней войны в Европе), прошла несколько стадий своего становления, и в той или иной степени отражала объективную реальность до конца Второй мировой войны. Она родилась из отвержения претензий средневековых империй на универсализм и «божественную миссию», соответствовала буржуазным реформам в европейских обществах и основывалась на положении, что высшим суверенитетом обладает лишь национальное государство, и вне его нет никакой другой инстанции, которая имела бы юридическое право вмешиваться во внутреннюю политику этого государства – какими бы целями и миссиями (религиозными, политическими или иными) она ни руководствовалась. С середины XVII в. и до середины XX в. этот принцип предопределял европейскую политику и, соответственно, переносился с определенными поправками и на страны остального мира.

Вестфальская система изначально относилась только к европейским державам, а их колонии считались лишь их *продолжением*, не обладающим достаточным политическим и экономическим потенциалом для того, чтобы претендовать на самостоятельную суверенность. С начала XX века в ходе деколонизации тот же самый Вестфальский принцип был распространен и на бывшие колонии.

Эта Вестфальская модель предполагает *юридически полное равенство* между собой всех суверенных государств. В такой модели в мире есть столько полюсов принятия внешнеполитических решений, сколько *суверенных государств*. Это правило

(по умолчанию) по инерции действует до сих пор, и на нем строится все международное право.

Но на практике, конечно же, между различными суверенными государствами существует *неравенство* и иерархическая соподчиненность. В Первой и Второй мировых войнах распределение сил между самыми крупными мировыми державами вылилось в противостояние отдельных блоков, где решения принимались в той стране, которая была самой могущественной среди союзников. По результатам Второй мировой войны, вследствие поражения нацистской Германии и стран Оси, в глобальной системе сложилась двуполярная схема международных отношений, называемая Ялтинской. De jure международное право продолжало признавать абсолютный суверенитет любого национального государства. De facto же основные решения, касающиеся центральных вопросов миропорядка и глобальной политики, принимались *только в двух центрах* — в Вашингтоне и в Москве.

Многополярный мир отличается от классической Вестфальской системы тем, что не признает за отдельным национальным государством, юридически и формально суверенным, *статуса полноценного полюса*. А значит, количества полюсов многополярного мира должно быть существенно меньше, чем количества признанных (и тем более, непризнанных) национальных государств. Подавляющее большинство этих государств не способно сегодня в одиночку обеспечить ни собственной безопасности, ни своего процветания перед лицом теоретически возможного конфликта с гегемоном (в роли которого в нашем мире однозначно выступают США). А, следовательно, они являются политически и экономически *зависимыми* от внешней инстанции. Будучи зависимыми, они не могут быть центрами по-настоящему *самостоятельной и суверенной воли* в глобальных вопросах миропорядка.

Многополярность не есть такая система международных отношений, которая настаивает на том, чтобы *юридическое* равноправие национальных государств рассматривалось как *фактическое* положение дел. Это лишь фасад совершенно иной картины мира, основанной на реальном, а не номинальном балансе сил и стратегических потенциалов. Многополярность оперирует с тем положением дел, который существует не столько *de jure*, сколько *de facto*, и отталкивается от констатации *принципиального неравенства* между собой национальных государств в современной и эмпирически фиксируемой модели мира. Более того, структура этого неравенства такова, что второстепенные и третьестепенные державы не способны отстоять свой суверенитет перед лицом возможного внешнего вызова со стороны гегемонистской державы, ни в какой преходящей блоковой конфигурации. Значит, этот суверенитет является на сегодняшний день *юридической фикцией*.

Многополярность не является двуполярностью

Двухполюсный мир основывался на экономическом и военно-стратегическом *паритете* США и СССР, на симметричной сопоставимости потенциала каждого из противоборствующих лагерей. И в то же время, ни у одной другой страны, относящейся к тому или иному лагерю, не было совокупного могущества, даже отдаленно сравнимого с могуществом Москвы или Вашингтона. Следовательно, в глобальном масштабе существовало *два гегемона*, которые были окружены констелляцией союзных (полуассальных в стратегическом смысле) стран. В такой модели национальный суверенитет стран, формально признаваемый, постепенно утрачивал свое значение. В первую очередь, любая страна зависела от глобальной политики того гегемона, к зоне влияния которого она относилась. Поэтому она не была самостоятельна, и региональные конфликты (как правило, развертывающиеся в зоне третьего мира) быстро перерастали *в противостояние двух сверхдержав*, стремящих-

ся перераспределить баланс планетарного влияния на «спорных территориях». Этим объясняются конфликты в Корее, Вьетнаме, Анголе, Афганистане и т.д.

В двухполюсном мире существовала и *третья сила* — Движение Неприсоединения. Оно включало в себя некоторые страны третьего мира, отказывавшиеся делать однозначный выбор в пользу либо капитализма, либо социализма, и предпочитавшие лавировать между глобальными антагонистическими интересами США и СССР. До определенной степени некоторым это удавалось, но сама возможность неприсоединения предполагала наличие именно двух полюсов, которые в той или иной степени уравнивали друг друга. При этом сами «неприсоединившиеся страны» ни в коей мере не способны были создать «третий полюс», уступая по основным параметрам сверхдержавам, будучи разрозненными и не консолидированными между собой, не объединенными никакой общей социально-экономической платформой. Весь мир делился на капиталистический Запад (Первый мир, the West), социалистический Восток (Второй мир) и на «всех остальных» (the Rest, Третий мир), причем «все остальные» представляли собой во всех смыслах *мировую периферию*, где периодически сталкивались между собой интересы сверхдержав. Между самими сверхдержавами в силу паритета конфликт был почти исключен (по причине гарантированного взаимоуничтожения друг друга с помощью ядерного оружия). Преимущественной зоной для частичного пересмотра баланса сил служили страны периферии (Азии, Африки, Латинской Америки).

После краха одного из двух полюсов (СССР распался в 1991 году) двуполярная система рухнула. Это создало предпосылки для появления альтернативного мироустройства. Многие аналитики и специалисты в МО справедливо заговорили о «конце Ялтинской системы». Признавая *de jure* суверенитет, *de facto* Ялтинский мир строился на принципе баланса двух симметричных и относительно равновесных гегемонии. С

уходом с исторической арены одной из гегемоний вся система прекратила свое существование. Пришло время *однополярного* мироустройства или «однополярного момента».

Многополярный мир не является двухполярным миром (таким, как мы его знали во второй половине XX века), *так как сегодня в мире не существует ни одной державы, способной в одиночку стратегически противостоять мощи США и стран НАТО*. Кроме того, нет ни одной обобщающей и внятной идеологии, способной сплотить значительную часть человечества в жестком идейном противостоянии идеологии либеральной демократии, капитализма и «прав человека», на которой основывается новая, на сей раз *единоличная*, гегемония США. Ни современная Россия, ни Китай, ни Индия, ни какое-либо другое государство, *не может в данных условиях претендовать в одиночку на статус второго полюса*. Восстановление двухполярности невозможно ни по идеологическим соображениям (конец широкой притягательности марксизма), ни по стратегическому потенциалу и накопленным военно-техническим ресурсам (США и страны НАТО за последние 30 лет вырвались вперед настолько, что симметричная конкуренция с ними в военно-стратегической, экономической и технической сферах не под силу ни одной стране).

Многополярность не совместима с однополюсным миром

Распад СССР означал одновременно исчезновение и мощной симметричной сверхдержавы и целого гигантского идеологического лагеря. Это был *конец одной из двух глобальных гегемоний*. Вся структура миропорядка с этого момента необратимо и качественно изменилась. При этом оставшийся полюс (во главе США и на основе либерально-демократической капиталистической идеологии) сохранился как явление и продолжил расширение своей социально-политической системы (демократия, рынок, идеология прав человека) в глобальном

масштабе. Это и называется *однополярным миром*, однополюсным мироустройством. В таком мире наличествует *единственный центр притяжения решений по основным глобальным вопросам*. Запад и его ядро, евро-атлантическое сообщество во главе с США, оказались в роли единственной оставшейся *гегемонии*. Все пространство планеты в таких условиях представляет собой тройное районирование (подробно описанное в неомарксистской теории И. Валлерстайна):

- зона ядра («богатый Север», «центр»),
- зона мировой периферии («бедный Юг», «периферия») и
- промежуточная зона («полупериферия», к которой относятся активно развивающиеся по пути капитализма крупные страны: Китай, Индия, Бразилия, некоторые страны Тихоокеанского региона, а также по инерции сохраняющая значительный стратегический, экономический и энергетический потенциал Россия).

Однополярный мир в 90-е годы казался окончательно установившейся реальностью, и некоторые американские аналитики провозгласили на этом основании тезис о «конце истории» (Ф.Фукуяма). Этот тезис означал, что мир становится полностью *однородным* — идеологически, политически, экономически и социально, и отныне все процессы, в нем протекающие, будут представлять собой не историческую драму, основанную на борьбе идей и интересов, но экономическую (и относительно мирную) конкуренцию хозяйствующих субъектов — аналогичную тому, как строится внутренняя политика свободных демократических либеральных режимов. Демократия становится глобальной. На планете есть только Запад и его окрестности, то есть те страны, которые постепенно в него интегрируются.

Наиболее четкое оформление теории однополярности предложили американские неоконсерваторы, которые подчеркивали роль США в новом глобальном мироустройстве, подчас открыто провозглашая США — «новой империей» (Р.Каплан),

«благой глобальной гегемонией» (У. Кристол, Р. Кэйган), и предвидели наступление «американского века» (Project for New American Century). У неоконсерваторов однополярность приобрела теоретическое обоснование. Будущее мироустройство виделось как американоцентричная конструкция, где в ядре располагаются США в роли глобального арбитра и воплощения принципов «свободы и демократии», и вокруг этого центра структурируется констелляция остальных стран, воспроизводящих американскую модель с разной степенью точности. Они различаются по географии и по степени сходства с США:

- ближний круг — страны Европы и Япония,
- далее бурно развивающиеся либеральные страны Азии,
- затем все остальные.

Все пояса, расположенные вокруг «глобальной Америки» на разных орбитах, включены в процесс «демократизации» и «американизации». Распространение американских ценностей идет параллельно с реализацией практических американских интересов и расширением зоны прямого американского контроля в глобальном масштабе.

На стратегическом уровне однополярность выражается в центральной роли США в блоке НАТО, и далее, в асимметричном превосходстве совокупного военного потенциала стран НАТО над всеми остальными державами мира. Параллельно этому, Запад превосходит другие незападные страны в экономическом потенциале, уровне развития высоких технологий и т.д. И самое главное: *именно Запад является той матрицей, где исторически сложилась и утвердилась система ценностей и норм, которые сегодня рассматриваются как универсальный эталон для всех остальных стран мира.* Это можно назвать *глобальной интеллектуальной гегемонией*, которая, с одной стороны, обслуживает техническую инфраструктуру глобального контроля, а с другой, стоит в центре доминиру-

ющей планетарной парадигмы. Материальная гегемония идет рука об руку с гегемонией духовной, интеллектуальной, когнитивной, культурной, информационной.

В принципе, американская политическая элита руководствуется именно таким осознанно гегемонистским подходом, однако отчетливо и прозрачно об этом говорят неоконсерваторы, тогда как представители иных политических и идейных течений предпочитают более обтекаемые выражения. Даже критики однополярного мира в самих США не ставят под сомнение принцип «универсальности» американских ценностей и стремление к тому, чтобы утвердить их на глобальном уровне. Возражения сосредоточены в сфере того, насколько такой проект реалистичен в среднесрочной и долгосрочной перспективе, и смогут ли США в одиночку нести бремя глобальной мировой империи.

Наиболее последовательные сторонники однополярности (например, республиканец Дж. Маккейн) настаивают на приведении международного порядка в соответствие с реальным балансом сил. Они предлагают создать вместо ООН иную модель — «Лигу Демократий», в которой доминирующие позиции США, то есть однополярность, были бы закреплены *юридически*. Такой проект юридического оформления в структуре международных отношений пост-Ялтинской американской гегемонии, легализация однополярного мира и главенствующего статуса «американской империи» — одно из возможных направлений эволюции мировой политической системы.

Совершенно очевидно, что многополярное мироустройство не просто отличается от однополярного, но представляет собой его *прямую антитезу*. Однополярность предполагает *одну* гегемонию и один центр принятия решений, многополярность настаивает на *нескольких центрах*, притом, что ни один из них не обладает исключительным правом и призван учитывать позиции других. *Многополярность, таким образом, есть прямая логическая альтернатива однополярности*. Между ними не

может быть компромисса: по законам логики — *либо мир является однополярным, либо многополярным*. При этом важно не то, как юридически оформлена та или иная модель, а какой она является *de facto*. В эпоху «холодной войны» дипломаты и политики неохотно признавали «двухполярность», которая, тем не менее, была очевидным фактом. Поэтому следует разделять дипломатический язык и конкретную реальность. Однополярный мир — это *фактическое* устройство миропорядка на сегодняшний день. Можно лишь спорить о том, хорошо это или плохо, является ли это рассветом такой системы или, напротив, закатом, продлится ли это долго или, напротив, быстро закончится. Но факт остается фактом. *Мы живем в однополярном мире*. Однополярный момент все еще длится (хотя некоторые аналитики убеждены, что он уже подходит к концу).

Многополярный мир не является бесполярным

Американские критики жесткой однополярности, и особенно идеологические конкуренты неоконсерваторов, сосредоточенные в «Совете Международных Отношений» (Conceil on Foreign Relations), предложили другой термин вместо однополярности — *бесполярность* (non-polarity). Этот концепт строится на том, что процессы глобализации станут развертываться и дальше, и западная модель мироустройства будет расширять свое присутствие среди всех стран и народов земли. Таким образом, интеллектуальная и ценностная гегемония Запада продолжится. Глобальный мир будет миром либерализма, демократии, свободного рынка и прав человека. Но роль США как *национальной* державы и флагмана глобализации будет, согласно сторонникам этой теории, сокращаться. Вместо прямой американской гегемонии начнет складываться модель «мирового правительства», в котором примут участие представители разных стран, солидарных с общими ценностями и стремящихся к установлению единого социально-политического и экономического пространства на территории всей планеты. Снова

мы имеем здесь дело с аналогом «конца истории» Ф.Фукуямы, только описанным в иных терминах.

Беспольярный мир будет основан на кооперации демократических (по умолчанию) стран. Но постепенно в процесс становления должны включаться и негосударственные акторы — НПО, общественные движения, отдельные группы граждан, сетевые сообщества и т.д.

Основной практикой в строительстве беспольярного мира является распыление уровня принятия решений от одной инстанции (сегодня это Вашингтон) ко многим инстанциям более низкого уровня — вплоть до планетарных референдумов в онлайн режиме по поводу важнейших событий и действий всего человечества. Экономика вытеснит политику, а рыночная конкуренция сметет все таможенные барьеры. Безопасность превратится из дела государств в дело самих граждан. Наступит эра *глобальной демократии*.

Эта теория в основных чертах совпадает с теорией глобализации и представляется как этап, который должен прийти на смену однополярному миру. Но только при условии, что продвигаемая сегодня США и странами Запада социально-политическая, ценностная, технологическая и экономическая модель (либеральная демократия) станет *универсальным явлением*, и надобность в жесткой защите демократических и либеральных идеалов в лице самих США отпадет — все режимы, сопротивляющиеся Западу, демократизации и американизации к моменту наступления беспольярного мира должны быть ликвидированы. Элита же всех стран должна стать однородной, капиталистической, либеральной и демократической — одним словом, «западной», независимо от того, каким будет ее историческое, географическое, религиозное и национальное происхождение.

Проект беспольярного мира поддерживает целый ряд очень влиятельных политических и финансовых групп — от Ротшильдов до Дж. Сороса и его фондов.

Этот проект беспольярного мира обращен в будущее. Он

мыслится как глобальная формация, которая должна *прийти на смену* однополярности; как то, что за ней последует. Это не столько альтернатива, сколько *продолжение*. И это продолжение станет возможным только по мере того, как центр тяжести в обществе будет перемещаться от сегодняшнего сочетания альянса двух уровней гегемонии — *материальной* (американский ВПК, западная экономика и ресурсы) и *духовной* (нормативы, процедуры, ценности) — *к чисто интеллектуальной гегемонии*, а значение материальной доминации будет постепенно сокращаться. Это и есть *глобальное информационное общество*, где основные процессы властвования будут разворачиваться в сфере разума, через управление над умами, контроль над сознанием, программированием виртуального мира.

Многополярный мир никак не сочетается с проектом мира бесполярного, так как не принимает ни обоснованности однополярного момента в качестве прелюдии к будущему миропорядку, ни интеллектуальной гегемонии Запада, ни универсальности его ценностей, ни распыления уровня принятия решений на планетарное множество без учета их культурной и цивилизационной принадлежности. Бесполярный мир предполагает, что американская модель плавильного котла будет распространена на весь мир. В результате этого будут стерты все различия между народами и культурами, и индивидуализированное, атомарное человечество превратится в космополитическое «гражданское общество» без границ. Многополярность же считает, что центры принятия решения должны находиться на достаточно высоком уровне, а культурные особенности каждой конкретной цивилизации сохраняться и укрепляться (а не растворяться в едином космополитическом множестве).

Многополярность не есть многосторонность

Еще одной моделью миропорядка, несколько дистанцирующейся от прямой американской гегемонии, является *многосторонний мир* (multilateralism). Эта концепция очень распространена в США в демократической партии, именно ее во внешней

политике формально придерживается администрация президента Б. Обамы. В контексте американских внешнеполитических дебатов этот подход противопоставляется однополярности, на которой настаивают неоконсерваторы.

Многосторонность (multilateralism) означает на практике, что США не должны действовать в области международных отношений, целиком и полностью полагаясь только на собственные силы и ставя всех своих союзников и «вассалов» в приказной манере перед фактом. Вместо этого Вашингтон должен учитывать позиции партнеров, убеждать и аргументировать свои решения в диалоге с ними, привлекать их на свою сторону с помощью рациональных доводов и, подчас, компромиссных предложений. США в такой ситуации должны быть «первыми среди равных», а не «диктатором среди подчиненных». Это накладывает на внешнюю политику США определенные обязательства перед союзниками по глобальной политике и требует подчинения общей стратегии. Эта общая стратегия в данном случае есть *стратегия Запада по установлению глобальной демократии, рынка и имплементации идеологии прав человека в планетарном масштабе*. Но в этом процессе США, будучи флагманом, не должны прямо отождествлять свои национальные интересы с «универсальными» ценностями западной цивилизации. В определенных случаях предпочтительней действовать в коалиции, а иногда даже идти партнерам на уступки.

Многосторонность отличается от однополярности тем, что акцент здесь ставится на Западе в целом, и особенно на его «ценностной» (то есть «нормативной») составляющей. В этом апологеты многостороннего подхода сближаются с теми, кто выступают за бесполярный мир. Между многосторонностью и бесполярностью различие состоит только в том, что в многосторонности акцент ставится на координации между собой демократических западных стран, а в бесполярности в качестве акторов включаются и *негосударственные* инстанции — НПО, сети, общественные движения и т.д.

Показательно, что на практике многосторонность политики Обамы, неоднократно озвученная им самим и госсекретарем США Хилари Клинтон, не многим отличается от прямого и прозрачного империализма эпохи Джорджа Буша-младшего, при котором доминировали неоконсерваторы. Военные интервенции США продолжились (Ливия), американские войска сохраняли свое присутствие в оккупированных Афганистане и Ираке.

Многополярный мир не совпадает с многосторонним миропорядком, так как не согласен с универсализмом западных ценностей и не признает правомочность стран «богатого Севера» — ни в одиночку, ни коллективно — на то, чтобы действовать от лица всего человечества и выступать в качестве, пусть составного, но единственного центра принятия решений по основным наиболее значимым вопросам.

Резюме

Разграничение значения понятия «многополярный мир» с цепочкой рядоположенных или альтернативных терминов очерчивает то смысловое поле, в котором нам предстоит в дальнейшем строить теорию многополярности. До этого момента мы говорили только о том, чем *не является* многополярное мироустройство; сами отрицания и различения позволяют нам по контрасту выделить ряд конституирующих и вполне *положительных* характеристик.

Если обобщить эту вторую положительную часть, вытекающую из серии проведенных разграничений, получаем приблизительно такую картину.

1. Многополярный мир представляет собой *радикальную альтернативу однополярному миру* (существующему по факту в нынешней ситуации) в том, что настаивает на наличии *нескольких* независимых и суверенных центров принятия глобальных стратегических решений на планетарном уровне.

2. Эти центры должны быть достаточно оснащены и неза-

висимы *материально*, чтобы иметь возможность на материальном уровне отстоять свой суверенитет перед лицом прямого вторжения вероятного противника, в качестве образца которого следует брать максимально могущественную на сегодняшний день силу. Это требование сводится к возможности *противостоять материальной и военно-стратегической гегемонии США и стран НАТО*.

3. Эти центры принятия решений не обязаны признавать в качестве *sine qua non* универсализм западных нормативов и ценностей (демократия, либерализм, свободный рынок, парламентаризм, права человека, индивидуализм, космополитизм и т.д.) и могут быть полностью *независимы от духовной гегемонии Запада*.

4. Многополярный мир *не предполагает возврата к двухполюсной системе*, так как сегодня ни стратегически, ни идеологически не существует какой-то одной силы, способной в одиночку противостоять материальной и духовной гегемонии современного Запада и его флагмана — США. Полюсов в многополярном мире должно *быть больше чем два*.

5. Многополярный мир не рассматривает всерьез суверенитет существующих национальных государств, пока он декларируется на чисто юридическом уровне и не подтвержден наличием достаточного силового, стратегического, экономического и политического потенциала. Чтобы быть суверенным субъектом в XXI веке, национального государства уже недостаточно. *Реальным суверенитетом может обладать в таких условиях только совокупность, коалиция государств*. Вестфальская система, продолжающая существовать *de jure*, уже не отражает реалий системы международных отношений и требует пересмотра.

6. *Многополярность не сводится ни с бесполярностью, ни с многосторонностью*, так как не помещает центр принятия решений (полюс) ни в инстанцию мирового правительства, ни в клуб США и их демократических союзников («глобальный Запад»), ни на субгосударственный уровень сетей, НПО и иных инстанций гражданского общества. Полюс должен локализоваться *где-то еще*.

ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА

Гегемония и ее деконструкция

Построение Теории Многополярного Мира начинается с глубокого историко-философского анализа самой дисциплины МО.

В этом случае наиболее полезными оказываются *постпозитивистские теории*, стремящиеся (чаще всего безуспешно) выйти за пределы «этноцентризма», свойственного западноевропейской культуре, науке и политике и деконструировать волю к власти и доминации Запада (в последний период истории — США) как основное содержание всего теоретического дискурса в данной области. Представители критической теории постмодернизма в МО, и, не в меньшей степени, сторонник историко-социологического подхода и нормативизма, наглядно демонстрируют, что все современные теории МО строятся *вокруг гегемонистского дискурса*. Этот гегемонистский дискурс является характерной чертой западноевропейской цивилизации, уходящей корнями к греко-римскому представлению о структуре Эйкумены, в центре которой находится ядро «цивилизации» и «культуры», а по периферии — зоны «варварства» и «дикости». Такое представление было свойственно и иным империям — Персидской, Египетской, Вавилонской, Китайской, а также индийской цивилизации, неизменно считавшим себя «центром мира», «Срединным Царством».

На более низком уровне с аналогичным «этноцентрическим» подходом мы сталкиваемся практически у всех архаических племен и коллективов, оперирующих картой культур-географий, в центре которой находится само племя (люди), а вокруг него, по мере отдаления — внешний мир, постепенно расчеловечивающийся вплоть до зоны «потустороннего» – духов, чудовищ и иных мифических существ.

Даже самые неразвитые примитивные племена сами себя считают «людьми» и даже «высшими существами» и вызывают в этом статусе ближайшим соседям, даже в том случае, если эти соседи наглядно демонстрируют социальные технологические навыки, многократно превосходящие культуру данного племени. Постпозитивисты интерпретируют эту особенность как базовую когнитивную установку, которая а posteriori избирательно подыскивает (или фабрикует, в случае их отсутствия) пристрастные аргументы, подтверждающие это мнимое «превосходство» и мнимый «универсализм».

Выявление гегемонии как основы западного дискурса, помещение этого дискурса в конкретный исторический и графический контекст является первым фундаментальным шагом для построения Теории Многополярного Мира. Многополярность станет реальной только в том случае, если сумеет осуществить *деконструкцию гегемонии* и развенчать претензию Запада на универсализм своих ценностей, систем, методов и философских оснований. Если же опрокинуть гегемонию не удастся, любые «многополярные» модели будут лишь той или иной разновидностью западоцентричных теорий. Те, кто принадлежат западной интеллектуальной культуре, стремятся выйти за пределы гегемонии и создать контр-гегемонистский дискурс (например, Р. Кокс), фатально остаются внутри этой гегемонии, так как строят свою критику на таких постулатах как «демократия», «свобода», «равенство», «справедливость», «права человека» и т.д., что, в свою очередь, является набором *западоцентричного* миропонимания. Этноцентризм заложен в самом их основании. Они намечают верный путь, но сами пройти по нему до конца не способны. Они понимают ответственность и лживость претензий своей цивилизации на универсальность, но не могут найти доступа к альтернативным цивилизационным структурам. Поэтому контр-гегемонистская теория должна созидаться *за пределом* западного поля смыслов, в промежуточной зоне между «ядром» мира-системы (в терминологии И. Валлерстайна) и «периферией» (где по куль-

турным обстоятельствам корректное понимание западной гегемонии настолько маловероятно, что им следует пренебречь). «Второй мир», в свою очередь, именно за счет своей ангажированности в постоянный и интенсивный диалог с Западом, с одной стороны может осознать природу и структуру гегемонии. С другой стороны - имеет в своих истоках альтернативные системы культурных ценностей и базовых цивилизационных критериев, на которые можно опереться в отвержении этой гегемонии. Иными словами, контргегемония в интеллектуальном пространстве самого Запада всегда вынуждена оставаться *абстрактной*, тогда как в зоне «Второго мира» она вполне может стать *конкретной*.

Первым этапом является фиксация внимания на воле к власти Запада как цивилизации.

Сегодня Запад претендует на универсальность и абсолютность своей ценностной системы, выдает себя за нечто глобальное. На основе этой системы он стремится реорганизовать весь мир, распространив на него те процедуры, критерии, нормы и коды, которые были выработаны на Западе в последние столетия. Как мы видели, отождествление локальной культуры с универсальной культурой, а ограниченного коллектива с целым человечеством (или, по меньшей мере, с избранной частью человечества, его элитой, способной выступать от его имени) есть черта, присущая *любому* социуму — как имперскому, так и архаическому. Поэтому, сама претензия западной цивилизации на универсализм не содержит в себе ничего уникального и из ряда вон выходящего. Этноцентризм, деление всего мира на «мы» группу (как правило, «мы» это - «лучшие, нормативные, образцовые»), и «они» группу (как правило, «они» — «худшие, враждебные, представляющие угрозу»), является социальной константой. При этом явная произвольность и относительность такой установки сплошь и рядом не рефлексированы или недостаточно рефлексированы даже самыми развитыми и комплексными обществами, в других вопросах демонстрирующи-

ми гибкость суждений и навыки апперцепции. *Воля к власти движет обществами, но старательно избегает прямого взгляда, направленного на нее саму.* Она стремится скрыть себя за «очевидностью» или сложной системой аргументаций.

Построение ТММ надо начинать с того, что *признать Запад ядром гегемонии и зафиксировать это в ясной и недвусмысленной аксиоматике.* Как только мы попытаемся сделать это, мы тут же натолкнемся на интенсивное возражение со стороны самих западных интеллектуалов. Этот упрек, скажут они, целиком правомерен в отношении европейского прошлого. Но в настоящем сама западная культура отказалась от колониальных практик и европоцентристских теорий, приняла нормы демократии и мультикультурализма. Чтобы возразить на это, можно ситуативно встать на точку зрения марксизма, и продемонстрировать, что Запад в буржуазную эпоху отождествил свою судьбу с капиталом и стал зоной его географической фиксации. А смысл капитала состоит в доминации над пролетариатом, поэтому под маской «демократии» и «равенства» в условиях капитализма скрывается все та же воля к власти и практики эксплуатации и насилия. Так и поступают представители критической теории, и в этом они совершенно правы. Но, чтобы не быть привязанными к марксизму с его дополнительными отягощающими догмами, многие из которых далеко не очевидны и неприемлемы, *необходимо расширить теоретическую базу разоблачения гегемонии и перевести ее из социально-экономического в более общий, цивилизационно-культурный контекст.*

Обстоятельную критику гегемонистских претензий западной цивилизации начали еще русские славянофилы, а в XX веке продолжили представители евразийского направления. Князь Н.С.Трубецкой в программной работе «Европа и человечество», положившей основу идейного течения евразийцев, методом философского, культурологического и социологического анализа блестяще показал искусственность

и необоснованность претензий Запада на универсализм. В частности, он указывал на вопиющую неадекватность таких методов, как сведение содержания фундаментального тома «Чистая теория права» юриста Ганса Кельзена почти исключительно к истории римского права и европейской юриспруденции, будто иных правовых систем (персидской, китайской, индусской и т.д.) вообще не существовало. Знак равенства между «европейским» и «всеобщим» — несостоятельная претензия. Единственным ее основанием является факт прямого физического и технологического превосходства *права силы*. Но это право силы ограничено той областью, где действуют законы материальных сравнений и сопоставлений. Перенесение этих признаков на интеллектуальную и духовную сферу есть разновидность «расизма» и «этноцентризма». Исходя из этих принципов, евразийцы развили теорию множественности историко-культурных типов (начало положил Н. Данилевский), среди которых современный западный тип (романо-германская цивилизация) представляет собой лишь *географическую локальность* и *исторический эпизод*. Гегемония и успехи ее навязывания другим является фактом, с которым нельзя не считаться. Но, будучи осознанной как таковая, гегемония перестает быть «очевидностью» или «судьбой», и становится лишь дискурсом, процессом, рукотворным и субъективным явлением, которое можно принять, но можно и отвергнуть, с которым можно согласиться, но который можно и оспорить.

Таким образом, контргегемония, необходимость которой обосновывают сторонники критической теории в МО, может быть с успехом дополнена совершенно другим интеллектуальным арсеналом — со стороны консервативных евразийцев, ориентирующихся в своей оппозиции Западу не на «пролетариат» и «равенство», но на культуру, традицию и духовные ценности.

Далее важно проследить, какие *метаморфозы* проходит сама западная гегемония в последние столетия.

Когда мы имеем дело с традиционным государством или с империей, воля к власти выражена более *отчетливо и прозрачно*. Так было в период империи Александра Македонского, Римской империи, Средневековой Священной Римской Империи Германских Наций и т.д. Но в основании более позднего имперского универсализма вначале лежала греческая философия и культура, затем римское право, позднее христианская Церковь. На этих этапах воля к власти Запада проявлялась в форме сословного иерархического общества и в имперской стратегии в отношении соседних народов, которые либо включались в западную Эйкумену, либо, если это не удавалось, становились врагами, от которых надо было защищаться. Властные отношения и структуры доминации были прозрачны и во внутренней политике, и в области международных отношений. Особенности такой «интернациональной системы» подробно прослеживают Б. Бузан и Р. Литтл, определяя ее как «античную» или «классическую». Здесь гегемония неприкрыта и открыта, а, следовательно, и не является в полном смысле «гегемонией» как ее понимал Грамши, поскольку доминация здесь осуществляется эксплицитно, и теми, на кого она направлена так и осознается. Явную власть можно либо терпеть, либо, при возможности и желании, свергнуть. С гегемонией (в грамшистском понимании) все обстоит несколько сложнее.

Гегемония как таковая складывается в Новое время, когда меняется вся «интернациональная система» — от «классической» к «глобальной» (Б. Бузан, Р. Литтл). Запад вступает в Новое время и с этого момента радикально меняет основание своего универсализма и оформление своей воли к власти. С тех пор оно проходит под знаком «просвещения», «прогресса», «науки», «секулярности» и «разума», а также борьбы с «предрассудками» прошлого во имя «лучшего будущего» и «человеческой свободы». В этот период образуются национальные государства и складываются первые буржуазно-демократические режимы. И хотя этот период истории знает чудовищные практики работорговли и колонизации, а также

кровопролитные войны между самими европейскими «просвещенными» державами, принято считать, что человечество (= Запад) вступило в новую эру и стремительно движется к «прогрессу», «свободе» и «равенству». Открытая имперская воля к власти и концепт «христианской Эйкумены» трансформируются в новые универсальные идеалы, суммируемые в одном понятии «*прогресс*». Теперь «прогресс» берется в качестве всеобщей ценности, и во имя его разворачиваются новые формы доминации. Это прекрасно показывают постмодернисты в МО, интерпретируя технический взлет западной цивилизации в Новое время как новое издание воли к власти, меняющей, однако, свою структуру. Теперь иерархические отношения выстраиваются не между «христианами» и «варварами», а между «прогрессивными» и «отсталыми» обществами и народами, между «современным обществом» и «традиционным обществом». Уровень технического развития становится критерием распределения иерархических ролей: развитые страны становятся «господами», неразвитые — «рабами».

На первом этапе Нового времени эта новая структура неравенства выражается грубым образом в практике колонизации. Позднее она сохраняется в более завуалированных формах. В любом случае «глобальная система» МО, отражающая базовые установки Нового времени, есть чисто гегемонистский порядок, где Запад является гегемоном, претендующим на полный контроль, как в стратегической, так и в когнитивной сферах. Это одновременно и диктатура западной *техники*, и западной *ментальности*. Соответственно, социальные признаки западного общества эпохи Модерна и его ценности рассматриваются в качестве общеобязательных для всех остальных народов и культур. А то, что отличается от этой системы, воспринимается с подозрением, как нечто «недоразвитое», «недозападное». По сути, это перенос теории «недочеловека» с *биологического* (как у германских расистов, также, кстати, являющихся субпродуктом европейского модерна, как показывает Х. Арентс) на *культурный* уровень.

В сфере теорий МО яркими выразителями концептуальной гегемонии являются представители реализма и либерализма, которые строят свои концепции, исходя из подразумеваемого универсализма Запада и его ценностей (а также интересов), и соответственно, закрепляют и активно поддерживают гегемонистский порядок.

На другом уровне однополярная модель, многосторонний подход, и даже глобалистская бесполярность также представляют разновидности оформления гегемонии — как прямые и откровенные (однополярность, несколько более soft-версия – многосторонность), так и имплицитные и завуалированные (поскольку глобализация и транснационализм неолибералов, и конструктивистские проекты также представляют формы экспансии западных кодов на всю планету).

Соответственно, построение Теории Многополярного Мира должно проходить через отвержение самих основ западной гегемонии и, соответственно, построенных на ней теорий МО.

Ближе всего к Теории Многополярного Мира стоят *пост-позитивистские теории*, критикующие модерн как таковой и подчас возвышающиеся до антизападных обобщений и прямой атаки на гегемонию и волю к власти, составляющую ее осевой вектор.

Среди этих теорий наибольший интерес представляют те, которые в ходе деконструкции западной гегемонии четко помещают Запад в пространственно-географические границы и, соответственно, прослеживают эволюцию западной доминанции по временной шкале и на географической карте мира. Параллельно этому осуществляется эпистемологический анализ интеллектуальных концептов и схем, которые на каждом историческом этапе оформляли западную волю к власти и обосновывали его гегемонию. Такого рода работы показывают, что Запад есть цивилизация среди всех других цивилизаций, и в этом качестве ее претензии на универсализм сводятся до уровня конкретных исторических и географических границ.

В этом смысле «современное общество» и совокупность связанных с ним аксиоматических тезисов (секулярность, антропоцентризм, главенство техники, прагматизм, гедонизм, индивидуализм, материализм, консьюмеризм, транспарентность, толерантность, демократия, либерализм, парламентаризм, свобода слова и т.д.) предстают чем-то *локальным и преходящим* — не более чем *моментом* мировой истории, имеющим строгие рамки. Такой анализ подрывает главное условие западной гегемонии — ее сокрытие под покровом универсалистских претензий, выдаваемых за нечто «само собой разумеющееся и очевидное». В этом огромный вклад постпозитивистов в разработку Теории Многополярного Мира.

Но здесь стоит поставить вопрос: а почему в самой постпозитивистской среде не сложилась законченная теория многополярности? Ведь релятивизация Запада и деконструкция его гегемонии были налицо и, казалось бы, сами собой подталкивали к тому, чтобы обратиться к иным цивилизациям и иным полюсам, но уже на основе глубинного анализа этих цивилизационных альтернатив и предложить полицентричную картину мира. Но постпозитивисты, как правило, лишь доводят до своих *логических пределов* именно западоцентричный дискурс, предлагая сделать *не шаг в сторону* от Запада и Модерна, а *шаг вперед*, в постисторию, в мир, который должен последовать за исчерпавшим себя Модерном, но сохраняющий с ним преемственность, логическую, историческую и моральную связь. Вместо того чтобы подвергнуть деконструкции принципы «свободы», «демократии», «равенства» и т.д., постмодернисты настаивают лишь на еще «большой свободе», «настоящей демократии» и «полном равенстве», и критикуют Модерн за то, что он этого предоставить не может. Отсюда и споры между рядом современных философов и социологов относительно того, можно ли считать Постмодерн по-настоящему новой и альтернативной парадигмой в сравнении с Модерном, либо мы имеем дело лишь с высоким Модерном, ультрамодерном, «новым Модерном», т.е. с доведением до логического конца пред-

посылок и нормативов, обозначенных, но не реализованных до конца именно Новым временем.

Как бы то ни было, постпозитивисты, при всех несравненных достоинствах и полезности своих работ для построения Теории Многополярного Мира, остаются глубоко *западными людьми* (кем бы они не были по происхождению) и продолжают мыслить и действовать в рамках поставленных западной цивилизацией, частью которой они являются. Это происходит даже в том случае, когда они отчаянно критикуют Запад и его основания (надо заметить, что приглашение к рациональной критике заложено как ценность в самой модели Нового времени).

Постмодернисты *расчищают путь* для построения Теории Многополярного Мира, так как благодаря их работам гегемония Запада становится очевидным, прозрачным и всесторонне описанным явлением, и претензии на универсальность западных ценностей объясняются через обращение именно к этой гегемонии и являются ее практическим следствием. А это значит, что она разоблачается и перестает быть столь эффективной, как в случае, когда ее наличие не осознается и не замечается. Западные ценности и установки являются локальными и исторически ограниченными, а не глобальными и неизменными, и, соответственно, мировой порядок, построенный на их основании, есть выражение гегемонистской доминации и продукт экспансии одного центра в ментальной среде. Это не судьба, не прогресс, не объективный закон развития и не предзаданная фатальность. Утвердив и обосновав это, мы оказываемся в отношении гегемонии *лицом к лицу*. Она более не проникает в нас исподволь, пропитывая нас и захватывая контроль над нашей волей и нашим сознанием; она объективируется как отдельная от нас внешняя и чуждая сила, пытающаяся навязать через суггестию и принуждение свою абсолютную власть. Хоть раз посмотрев гегемонии глаза в глаза, мы никогда уже не будем прежними.

Цивилизация

Несмотря на огромное значение постпозитивистских теорий в МО к ТММ вплотную подошли не они, а представитель консервативного направления в американской политике, убежденный сторонник реализма политический философ Самуил Хантингтон. В своей программной статье и позднее в полемической книге «Столкновение цивилизаций», он развернул концептуальную картину баланса сил в современном мире, которая в целом может быть взята за набросок ТММ в первом приближении.

Хантингтон рассматривает новые условия миропорядка, сложившиеся после распада двухполярного мира. Он полемизирует со своим учеником, другим известным политическим аналитиком Ф. Фукуямой, который, интерпретируя конец двухполюсного мира, пришел к выводу о «конце истории», то есть о фактически наступившем триумфе либерально-демократической модели в планетарном масштабе и о совершившейся глобализации. В духе неолиберальной парадигмы МО Фукуяма посчитал, что

- демократия стала универсальной нормой во всем мире и, следовательно,
- отныне угрозы военных конфликтов сведены к минимуму (если не исключены вовсе — «демократии друг с другом не воюют»),
- единственной нормой становится мирная торговая конкуренция,
- гражданское общество утвердилось вместо национальных государств и
- приходит время провозглашения мирового правительства.

На это С. Хантингтон возражает с пессимистических позиций. Согласно ему,

- конец двухполярного мира не ведет автоматически к установлению глобального и однородного либерально-демократического миропорядка, а, следовательно,
- история не закончена, и
- говорить о конце конфликтов и войн преждевременно.

Мир перестал быть двухполярным, но не стал ни глобальным, ни однополярным. В нем наметились совершенно новая конфигурация, новые столкновения, напряжения и конфликты. Здесь Хантингтон подходит к самому главному моменту и выдвигает совершенно фундаментальную и до сих пор по достоинству не оцененную гипотезу относительно того, *кто будет актором, главным действующим лицом этого будущего мира*. В качестве такого актора он называет *цивилизации*.

Именно этот концептуальный шаг и следует считать началом возникновения совершенно новой теории — Теории Многополярного Мира. Хантингтон совершает главное: он выделяет нового актора, цивилизацию, и одновременно говорит о множественности этих акторов, употребляя в самом названии своей статьи это слово во множественном числе: *столкновение цивилизаций*.

Если мы согласимся с Хантингтоном в этом принципиальном моменте, мы окажемся в концептуальном поле, которое выходит за рамки классических теорий МО и даже постпозитивистских парадигм. Стоит только признать множественность цивилизаций и отождествить их с главными акторами (units) в новой системе международных отношений, как мы получаем готовую *карту многополярного мира* в первом приближении. Теперь у нас есть и идентификация того, что является полюсом такого многополярного устройства: *этим полюсом является цивилизация*. Следовательно, сразу же можно ответить на принципиальный вопрос о том, сколько полюсов должно иметь многополярное устройство. Ответ: *столько же, сколько существует цивилизаций*.

Итак, благодаря С. Хантингтону мы получаем в первом приближении frame новой теории. В этой теории постулируется модель, в которой существует несколько центров принятия глобальных решений в поле международных отношений, и этими центрами являются соответствующие цивилизации.

Хантингтон принадлежит к школе реалистов в МО. Поэтому он тут же переходит от выявления цивилизаций как акторов нового миропорядка к анализу вероятности конфликта (столкновения) между ними. Точно так же устроена базовая модель реалистов при оценке национальных интересов: в первую очередь, при анализе международных отношений они рассматривают вероятность конфликтов, зону пересечения интересов и способность к обеспечению обороны и безопасности. Но фундаментальное различие состоит в том, что классические реалисты прикладывают эти критерии к национальному государству, считающемуся главным и единственным актором в международных отношениях, как строго и легально конституированной реальности, признанной на международном уровне, а Хантингтон применяет тот же подход к цивилизации — понятию гораздо более расплывчатому, нечеткому и не проработанному концептуально. И, тем не менее, именно интуиция Хантингтона и тот качественный сдвиг в определении актора нового миропорядка от национального государства к цивилизации, представляет собой самый важный момент его теории. Это открывает совершенно новые пути к пониманию структуры международных отношений и закладывает основы ТММ.

Здесь важно ясно понять, *что такое цивилизация*, и какой смысл заключен в этом принципиальном для ТММ понятии.

Цивилизация является концептом, не фигурирующим ни в одной из теорий МО — ни в позитивистских, ни в постпозитивистских. Это не государство, не политический режим, не класс, не сеть, не сообщество, не группа индивидуумов и не отдельные индивидуумы. *Цивилизация — коллективная общность, объединенная причастностью к одинаковой духовной,*

исторической, культурной, ментальной и символической традиции (чаще всего религиозной в своих корнях, хотя не обязательно осознаваемой в терминах конкретной религии), члены которой осознают близость друг к другу, независимо от национальной, классовой, политической и идеологической принадлежности.

После классической работы О. Шпенглера некоторые авторы разделяют, вслед за ним, «цивилизацию» и «культуру», где под «культурой» понимается духовно-интеллектуальная общность, а под «цивилизацией» фиксация рационально-технологических установок и структур. По Шпенглеру, цивилизация есть «остывшая» культура, утратившая внутренние силы и волю к развитию и расцвету и опустившаяся до отчужденных механических форм. Однако это разделение не стало общепринятым, и в большинстве работ (например, у А. Тойнби) понятия «цивилизация» и «культура» оказываются практически синонимами. Для нас важно, что С. Хантингтон понимает под «цивилизацией» практически то, что и под «культурой», и поэтому не случайно при описании и перечислении цивилизаций он преимущественно обращается к религиям или религиозным системам.

В теоретическом поле МО этот концепт встречается впервые, и только сейчас позиционируется как возможный актор глобальной политики. По классификации Бузана/Литтла,

- в *классической* или *античной* системе интернациональных отношений (традиционное общество, Премодерн) фигурируют традиционные государства и империи;
- в *глобальной* системе (международные отношения в эпоху Нового времени) — национальные государства буржуазного типа;
- в последней *постмодернистской* системе — наряду с государствами, транснациональные сетевые сообщества, асимметричные группы и иные «множества».

Ни в одной из них нет цивилизаций как акторов. Цивилизации как понятие фигурируют и в исторической науке, и в социологии, и в культурологии. Но в МО этот концепт вводится впервые.

Логика Хантингтона, выдвинувшего гипотезу цивилизации в МО, довольно прозрачна. Конец двухполюсного мира и противостояния друг другу двух идеологических лагерей, капиталистического и социалистического, завершается победой капитализма и ликвидацией СССР. Отныне у капиталистического Запада больше нет «формального» противника, способного на рациональном и интеллигибельном уровне обосновать свою позицию, предложить симметричный альтернативный сценарий мировой системы и доказать на практике свою конкурентоспособность. Из этого Ф. Фукуяма делает поспешный вывод о том, что Запад стал отныне глобальным явлением, и все страны мира и общества превратились в единое однородное поле, в целом воспроизводящее с небольшими отклонениями парламентскую демократию, рыночную экономику и идеологию прав человека. Поэтому, считает Фукуяма, время национальных государств прошло, и мир стоит на пороге полной и окончательной интеграции. Человечество на глазах превращается в глобальное гражданское общество, политика уступает место экономике, война полностью сменяется торговлей, либеральная идеология становится универсально признанной альтернативной нормой, все народы и культуры смешиваются в едином космополитическом плавильном котле³.

Фукуяма в данном случае следовал правилам «разбавленного» (thin) анализа. Он совершенно справедливо выделяет главные и самые яркие черты происходящих событий. Действительно, конец социализма устраняет с исторической арены

³ Позднее Ф. Фукуяма признал, что его оптимистический прогноз либеральной глобализации был слишком скоропалительным, и в реальности все обстояло далеко не так, как он описал в своей программной работе, сделавшей его знаменитым. Фукуяма Ф. Идеи имеют большое значение. Беседа с А. Дугиным//Профиль. 2007.

самого серьезного и внушительного идеологического противника либеральной демократии, делая ее «универсальной». Никакая другая идеология на этот момент не имеет достаточного распространения, привлекательности и кредита доверия, чтобы всерьез конкурировать с либерализмом. Практически все страны мира принимают *de facto* и *de jure* нормативы западной цивилизации. Обществ, игнорирующих нормативы демократии, рыночную экономику и свободу прессы, осталось совсем мало, да и те находятся в состоянии перехода к западной модели. Это является достаточным основанием для того, чтобы провозгласить «конец истории», который если не наступил, то неминуемо наступит в ближайшем будущем. К подобному же выводу пришли неореалисты, открыто оправдывающие гегемонию США (Р. Джилпин, Ч. Краутхаммер), неолибералы (восторженно встретившие победу демократии в странах Восточного блока), и некоторые постмодернисты (увидевшие в глобализации новые горизонты индивидуальной свободы).

Хантингтон противопоставляет этому «густой» (*thick*) анализ, который уделяет больше внимания деталям, качественным сторонам анализируемых процессов и стремится лучше понять глубинное измерение изучаемых трансформаций постбиполярного мира. Он приходит к выводу, что модернизация и демократизация, а также нормативы рыночного либерализма по-настоящему затронули только западные общества, а все остальные страны приняли эти правила игры под давлением необходимости, не включили их в глубину своих культур, прагматически заимствовав лишь отдельные избирательные моменты западной цивилизации — прикладные и технологические. Так, Хантингтон говорит о распространенном в западных странах явлении «модернизации без вестернизации», когда представители незападных обществ заимствуют определенные западные технологии, но стремятся адаптировать их к местным условиям и сплошь и рядом направить их *против того же Запада*. В результате демократизация и модерниза-

ция незападных обществ, в свете «густого» анализа становятся двусмысленными и относительными, и, соответственно, отнюдь не гарантируют тех результатов, которые следовало бы ожидать без учета внутренней подоплеки этих процессов. Чем больше Запад расширяет свои границы, включая в них «всех остальных» (the Rest, не западные общества), тем больше усугубляется эта *двусмысленность* и возрастает зазор между Западом и не западными регионами, получающими новые технологии и усиливающими свой потенциал, при этом сохраняя связи с традиционными структурами обществ. Вот это обстоятельство и приводит к понятию «цивилизация» как научному концепту МО.

Цивилизации в структуре МО XXI века — это обширные пространственные зоны, которые под влиянием модернизации и с опорой на западные технологии усиливают свой силовой и интеллектуальный потенциал. Но, вместо того, чтобы полностью принять западную систему ценностей, сохраняют органические и крепкие связи со своими традиционными культурами, религиями и социальными комплексами, подчас резко конфликтующими с западными или даже противоположными им. Распад социалистического лагеря лишь катализирует эти процессы и обнажает такое положение вещей. Вместо симметричной оппозиции Восток – Запад появляется поле напряжений между несколькими цивилизациями. Эти цивилизации, на сегодняшний день чаще всего разделенные национальными границами, в ходе глобализации и интеграции будут все теснее осознавать свою общность и действовать в системе международных отношений, руководствуясь общими ценностями и интересами, вытекающими из этих ценностей. В результате развития этих процессов и в случае успешной «модернизации без вестернизации» мы получаем принципиально новую картину баланса сил в мировом масштабе. Это и есть *многополярный мир*.

Полюса многополярного мира/номенклатура цивилизаций

Хантингтон выделяет следующие цивилизации:

беспорные:

- Западная цивилизация
- Православная (евразийская) цивилизация
- Исламская цивилизация
- Индуистская цивилизация
- Китайская(конфуцианская) цивилизация
- Японская цивилизация

потенциальные:

- Латиноамериканская цивилизация
- Буддистская цивилизация
- Африканская цивилизация

Им и суждено в определенном историческом времени стать полюсами многополярного мира.

Самой очевидной и часто претендующей на единственность и универсальность является западная цивилизация. Она берет свое начало в греко-римском мире, а в Средневековье складывается окончательно в западной половине христианской Экумены. Сегодня она состоит из двух стратегических центров по обе стороны Атлантики: Северной Америки (в первую очередь, США) и Западной Европы. В этой зоне сформировался Модерн и вся его цивилизационная аксиоматика. Здесь находится беспорный и очевидный полюс нынешнего миропорядка. Это Хантингтон называет термином «the West», «Запад».

Но в картине множественности цивилизаций мы видим следующую особенность: Запад как цивилизация (*одна из нескольких!*) есть явление локальное, рядоположенное с другими цивилизациями, имеющими длительную историю, глубокие исторические корни, и сегодня обладающими серьезным ре-

сурсным, стратегическим, экономическим, политическим и демографическим потенциалом. Запад — это «большое пространство», среди других «больших пространств». Западная цивилизация является лидирующей, но «*все остальные*» (the Rest), если сложить их совокупный потенциал, в определенный момент могут бросить ему вызов и поставить его гегемонию под вопрос. Сам Хантингтон, естественно, этого не хочет. Однако он реалистично оценивает ситуацию, предполагая, что это в любом случае когда-то произойдет, и поэтому уже сейчас руководители западной цивилизации должны самым серьезным образом посмотреть в глаза тревожному и рискованному будущему, где вероятность столкновения со «всеми остальными» будет только возрастать по мере развития мощи других цивилизаций.

Православная (евразийская) цивилизация также имеет средиземноморское происхождение, но складывается на основании восточно-христианской традиции, продолжая геополитику Византийской империи. Уже более тысячи лет назад расхождения между западным и восточным христианством принимают критические формы, и эти две части христианской Экумены следуют своими отличными и часто антагонистическими историческими путями. Ядром православной (евразийской) цивилизации является Россия, получившая, начиная с XV века, двойное историческое и геополитическое наследие — одновременно от покоренной османами Византии и от рухнувшей Золотой Орды, став синтезом восточно-христианской и степной (туранской) культур.

Вся история отношений России с Западной Европой представляет собой конфликт вокруг линии цивилизационного разлома, прочерченного между православием и западным христианством (католичеством и протестантизмом). Позднее (с эпохи Петра) это противостояние приобретает характер противоречия национальных интересов, еще позднее (в XX веке) выражается в конфликте мирового капитализма и мирового

социализма. И хотя эта последняя версия ушла в прошлое, цивилизационная идентичность России и других православных (по своей истории и культуре) обществ предопределяет существенное отличие от западных критериев, что легко выливается в конфликт интересов и при определенных обстоятельствах в вероятность столкновения. Православная (евразийская) цивилизация с ядром в России имеет все основания на то, чтобы претендовать на роль одного из полюсов многополярного мира. В современных условиях у России едва ли хватит потенциала для единоличного противостояния Западу, поэтому возврат к двухполярной системе невозможен. Но в контексте многополярности, эта цивилизация вполне могла бы стать важнейшим и, в определенных ситуациях, *решающим* фактором мирового баланса сил. Особенно это стало заметно с 2000 года, когда Москва стала понемногу укреплять свои позиции на международной арене, преодолев хаос 90-х.

Исламская цивилизация представляет собой еще одну *мировую силу*. Сегодня мусульмане разделены границами национальных государств, но есть пункты, по которым представители исламской цивилизации в целом солидарны между собой по ту сторону национальных границ. По мере модернизации исламских обществ и укрепления их экономического, политического и военно-стратегического потенциала, исламские элиты и интеллектуальные круги все отчетливее осознают различия в ценностных системах между исламским миром и западной цивилизацией, что вызывает постоянно растущие антизападные настроения. Атака исламских террористических групп «Аль-Каиды» на башни Всемирного Торгового Центра 9 сентября 2011 года демонстрирует, до какой степени ожесточения этот конфликт способен дойти. По ряду параметров исламская цивилизация вполне может претендовать на статус самостоятельного полюса многополярного мира.

Не менее очевидны культурные особенности *китайской* (конфуцианской) цивилизации. Китайское общество объедине-

но не столько религией, сколько общностью этической культуры, сходством социальных установок и множеством иных духовных, философских и психологических черт. Китайцы живо осознают свою цивилизационную особенность и способны сохранять верность культурному типу, даже проживая в среде других, не китайских обществ. Успешно осваивая западные технологии, китайцы сохраняют свою культурную идентичность почти неприкосновенной. Западный индивидуализм, гедонизм, рационализм и т.д. не проникают глубоко в китайское общество. Сохранение в Китайской Народной Республике коммунистического правления только подчеркивает особость китайского пути. Внушительная демография китайского населения представляет собой огромный политический и экономический ресурс, а выдающиеся успехи китайской экономики давно превратили Китай в серьезного экономического конкурента странам Запада.

Не меньшим чем у Китая демографическим потенциалом обладает и *Индия*. Очевидно, что это не просто государство, но именно *цивилизация*, с многотысячелетней историей и особыми философскими и ценностными установками, существенно отличающимися от нормативов современного Запада. Модернизация Индии приводит к определенным изменениям в социальной структуре этой страны, но по мере технического развития растет и осознание индусами собственной цивилизационной идентичности. Индийская цивилизация не агрессивна и созерцательна по своим корням, но при этом чрезвычайно консервативна и устойчива, и перед лицом альтернативных цивилизационных кодов способна проявлять определенную жесткость. Экономический рост Индии в последние годы также делает ее вполне состоятельным претендентом на роль полюса многополярного мира.

Японская цивилизация. Несмотря на то, что после Второй мировой войны из всех незападных стран глубже всех интегрирована в зону «глобального Запада», Япония представляет со-

бой уникальное явление с самобытной культурной традицией. Огромный экономический потенциал Японии и специфика японской социальной психологии еще в начале 90-х годов приводили ряд американских аналитиков к мысли о возможном столкновении Запада с Японией. В последние два десятилетия экономический рост Японии заметно замедлился, а ее политические амбиции в региональной политике, не говоря уже о глобальной, существенно сократились. Но, тем не менее, учитывая исторический опыт и огромный потенциал японского общества, нельзя исключить того, что в определенный момент Япония станет наряду с Китаем одной из ведущих цивилизационных сил — как минимум в Тихоокеанском регионе. Она и сейчас является таковой, но, правда, представляя стратегические интересы США, в том числе и в вопросе уравнивания растущей мощи Китая. В условиях многополярности эта «прозападная» функция Японии может измениться.

Латиноамериканская цивилизация является постколониальной зоной, политически организованной европейцами. Но исторические связи с католическими и консервативными культурами Испании и Португалии, а также значительный процент сохранившегося автохтонного населения, стали причиной того, что культура стран Южной Америки существенно отличается от культуры Северной Америки (где преобладали англосаксонские протестантские влияния, а местные индейские племена были почти полностью истреблены). Религиозные, культурные, этносоциологические и психологические отличия латиноамериканцев могут служить предпосылкой для того, чтобы население Южной Америки осознало свое историческое своеобразие и стало самостоятельным полюсом — с собственной повесткой дня и стратегическими интересами.

Остальные цивилизации могут рассматриваться лишь как далекие кандидаты на статус полюса многополярного мира.

Африканская цивилизация, как пространство, подлежащее интеграции в самостоятельный полюс многополярного мира, существует в форме умозрительного проекта. Народы Транс-сахарской Африки чрезвычайно разрозненны и объединены в национальные государства по чисто колониальному признаку. У них нет никакой *общей* культурной идентичности или цивилизационной системы. Чисто теоретически, на основании расовых, пространственных, геополитических, экономических и социологических особенностей в какой-то момент народы Африки могли бы осознать (точнее, сконструировать) свое единство. Такие проекты существуют — например, проект Соединенные Штаты Африки (Кваме Нкрума, Абдулай Вад, Муаммар Каддафи), Организация Африканского Единства, Панафриканское экономическое сообщество и т.д. Совокупность населения и территория делают эту теоретическую конструкцию весьма внушительной (третье место по демографии и первое по объему занимаемого пространства в мире).

Но для того, чтобы эта зона превратилась в самостоятельный полюс, видимо, должно пройти, довольно много времени.

Буддистская цивилизация также представляется туманной и размытой. К ней относятся разные страны, отличающиеся по ряду культурных и социальных признаков от соседних с ними исламской и индуистской цивилизаций. Буддизм распространен в Китае и Японии, однако эти страны могут претендовать на то, чтобы выступать в качестве самостоятельных полюсов. Поэтому консолидация буддистского пространства, четко отличного от ареала китайского или японского влияния, вряд ли может состояться в ближайшей перспективе. Можно считать «буддистскую цивилизацию» резервной зоной в Тихоокеанском регионе.

В результате, простой перечень цивилизаций, и довольно оформленных, и пока еще весьма приблизительных, позволяет придать ТММ конкретный характер. Мы получаем дифференцированную структуру потенциальной карты многополярного мира.

Мы видим на ней

- *западную цивилизацию*, сегодня претендующую на универсализм и гегемонию, но на самом деле, представляющую собой лишь цивилизацию среди многих, а значит, и ее гегемония и ее универсализм имеют строго определенные географические границы и вполне конкретное историческое содержание (и пространственные и временные границы могут быть сдвинуты в любом направлении — это как раз зависит от междивизиционного баланса);

- *православную (евразийскую) цивилизацию*, чьи приблизительные границы включают в себя пространство СНГ и часть Восточной и Южной Европы (это территория неоднократно выступала в истории как главный или, по меньшей мере, основательный конкурент для западной цивилизации — вплоть до недавнего прямого дуализма Восток-Запад в системе двухполярного мира);

- *исламскую цивилизацию*, пространственно охватывающую Северную Африку, центральную Азию и ряд тихоокеанских стран (где сосредоточен огромный демографический потенциал и критически важный объем полезного сырья, в том числе энергоресурсов);

- *китайскую цивилизацию*, включающую в себя не только Тайвань, но и обширную зону в Тихоокеанском регионе, на которую распространяется китайское влияние (и которая имеет определенные основания для того, чтобы стать еще более обширной с учетом китайской демографии и темпов экономического роста);

- *индуистскую цивилизацию* (куда кроме, собственно, Индии можно отнести Непал и Маврикий в Африке, где более 50% населения исповедует индуизм);

- *латиноамериканскую цивилизацию*, объединенную связью с испано-португальскими обществами Европы, католической религией, относительной общностью смешанной европейско-

индейско-африканской культуры (сюда можно включить как страны Южной Америки, так и Центральной Америки вплоть до Мексики на самом севере этого региона);

- японскую цивилизацию, сегодня пребывающую в анабиозе, но исторически имевшую (обоснованные, с точки зрения силового потенциала) претензии на установление во всем Тихоокеанском регионе «японского порядка».

Контуры этих цивилизаций ясно различимы на карте и выступают по целому ряду важных вопросов *сквозь* границы национальных государств, дробящих соответствующие цивилизационные пространства.

Итак, мы имеем дело с готовым наброском миропорядка, радикально отличного от того, что является объектом теоретизаций подавляющего большинства парадигм МО — как позитивистских и классических, так и постмодернистских. Эта картина цивилизационных центров в системе многополярности есть *схема возможного и даже вероятного будущего*. В таком будущем количество акторов мировой политики будет строго больше одного и двух, но при этом их будет на порядок меньше, чем существующих на сегодняшний день национальных государств.

Каждая из цивилизаций будет представлять собой полюс силы и центр локальной гегемонии, превосходящей потенциал всех своих составляющих (относящихся к данной цивилизации), но не обладающей достаточным могуществом, чтобы навязать свою волю соседним цивилизациям.

Многополярный порядок, таким образом, будет воспроизводить на ином уровне Вестфальскую систему – с ее суверенитетом, балансом сил, хаосом интернациональной среды, возможностями конфликтов и потенциалом мирных переговоров. Но с той лишь принципиальной разницей, что акторами будут *не национальные государства*, нормативно представляемые по одинаковому образцу, скопированному с европейских капиталистических держав Нового времени, а *ци-*

визации, имеющие совершенно самостоятельную внутреннюю структуру, соответствующую историческим традициям и культурным кодам.

Такой мир будет в полном смысле слова *полицентричным*, так как равенство цивилизаций на уровне международного порядка не будет предполагать идентичности их внутривнутриполитического устройства. Каждая из цивилизаций получит, тем самым, право организовывать свои общества в соответствии со своими предпочтениями, ценностными системами и историческим опытом. В одних религия будет играть решающую роль, в других вполне могут преобладать секулярные принципы. В одних будет демократия, в других — совершенно иные политические формы правления, либо связанные с историческим опытом и культурными особенностями, либо избранные в качестве оптимальных самими обществами как конструктивный проект. В отличие от Вестфальской системы, в такой структуре мироустройства будет отсутствовать общепланетарная модель универсалистской гегемонии и общеобязательный паттерн. В каждой цивилизации смогут утвердиться обобщающие системы ценностей, свойственные только данной цивилизации, включая представления о субъекте, объекте, времени, пространстве, политике, человеке, познании, цели и смысле истории, правах и обязанностях, социальных нормативах и т.д. Каждая цивилизация имеет свою философию, и незападные цивилизации, вполне естественно, будут опираться на свои автохтонные философские системы — возрождая их, совершенствуя, трансформируя или даже меняя на новые, но все это в условиях исключительной свободы и опоры на конкретное общество.

Цивилизации как конструкторы

Здесь мы подходим к очень важному моменту. Многие критики Хантингтона выдвинули контраргументы, оспаривая само существование цивилизаций в современном мире или указывая на то, что глобализация, вестернизация и модернизация через

определенный срок выровняют культурные и цивилизационные различия. Вопрос об онтологии концепта цивилизации, таким образом, ставится ими на повестку дня со всей остротой.

Тот факт, что цивилизации существуют как фон, объединяющий широкие сегменты обществ культурный и ценностный (иногда религиозный), является эмпирической реальностью социологии и истории. Но достаточно ли этого, чтобы в нынешних условиях это единство было осознано со всей ясностью и мобилизовано, и превратилось в сильную политическую идею, способную сделать цивилизации главными акторами в системе международных отношений?

Хантингтон приводит эмпирические наблюдения, настаивая на том, что такая онтология есть. И что в нынешних условиях именно цивилизационная идентичность призвана сыграть решающую роль в развертывании основных процессов после конца двухполюсного мира и все возрастающих трудностей у США. Эта идентичность должна справиться с растяжением границ однополярного момента, на фоне глобализации, которая, параллельно с универсализацией определенных кодов и процедур, способствует одновременно возрождению локальных и религиозных идентичностей (Р. Робертсон и его «глокализация»). Но этот вопрос дискуссионный: сторонники цивилизационного подхода утверждают, что цивилизация является онтологически обоснованным концептом в области международных отношений, а противники настаивают на сомнительности или ирреальности данной онтологии. Поскольку сам Хантингтон стоит на стороне Запада и является интегральной частью его интеллектуальной элиты, его осмысление фактора цивилизаций идет с позиций Запада. В самом факте наличия других цивилизаций кроме Западной, и, тем более, в их вероятном усилении и становлении самостоятельными полюсами многополярного мира Хантингтон видит лишь угрозу. Он считает эту угрозу реальной и онтологически обоснованной. Поэтому его относят к пессимистам глобализации. И все

же, для него онтология концепта цивилизации — это оценка серьезности и реальности потенциального противника.

Однако к этой проблеме можно подойти и с совершенно другой стороны, не в рамках реалистского подхода, которому по многим вопросам остается верен сам Хантингтон, но на основе конструктивистского метода и, шире, постпозитивистских теорий МО.

Для ТММ не столь важно, существуют ли цивилизации как акторы и полюса многополярного мира или нет, является ли их бытие доказанным и весомым фактором или слабой и турбулентной помехой на пути уверенного катка однополярности или западоцентричной глобализации. Цивилизация как актор международных отношений — это совсем не возврат к Премодерну, где фигурировали традиционные государства и империи. Цивилизации, как актор международных отношений, это нечто *совершенно новое*, никогда не бывшее, это своего рода *реальность Постмодерна*, призванная заместить собой исчерпавший себя потенциал миропорядка, основанного на доминации Вестфальской системы, но *Постмодерна альтернативно* го как однополярной американской империи, так и бесполярной глобализации.

Иными словами, в каком-то смысле цивилизацию следует рассматривать *как конструкт*, как специфический дискурс, как текст, который, однако, имеет структуру, принципиально отличную от однородного и «монотонного» западоцентричного дискурса. Цивилизация — это привнесение в реальность международных отношений качественного различия (*différence*), когда человечество мыслится не как воспроизводство однотипной серии (презумпция гражданского общества или идеологии прав человека), но как набор невозможных монад (по Лейбницу), которые организуют несколько параллельных семантических и культурных вселенных. Эти вселенные сходятся в *конфликте* (как у Хантингтона), но совсем не обязательно, что *только* в нем. В той же мере вероятен и *диалог цивилизаций*,

на чем настаивал бывший президент Ирана Мухаммад Хатами. Форма взаимодействия цивилизации как акторов многополярной системы может быть *любой* — конфронтационной и мирной, практически в той же самой пропорции, как строятся отношения между национальными государствами в Вестфальской системе. Но, если национальное государство и национальный суверенитет были конструктами Нового времени, то цивилизация вполне может стать *конструктом Постмодерна*, выражая, таким образом, *радикальную плюральность дискурсов, не сводимых к общему знаменателю*.

Цивилизации суть то, что требуется создать. Однако этот процесс создания цивилизаций не предполагает целиком искусственной модели, полностью отсутствующей в реальности. Культурная, социологическая, историческая, ментальная, психологическая база для цивилизаций есть, и она эмпирически фиксируется. Но переход от цивилизации как культурной и социологической данности к цивилизации как актору многополярного мира требует *усилия*. Это задание, которое может и призвана осуществить особая историческая инстанция.

Что это за инстанция? Можно условно и аппроксимативно определить ее как *политическую и интеллектуальную идеологическую элиту «всех остальных» (the Rest)*, то есть, совокупность государственных деятелей, интеллектуалов, представителей крупных монополий и религиозных структур, а также ведущих политических сил тех стран, которые по тем или иным причинам не согласны с однополярностью или западоцентричной глобализацией, являются сторонниками «модернизации без вестернизации» и видят будущее своих обществ только в рамках мироустройства, альтернативного ныне существующему.

Сам Хантингтон, повторяя А. Тойнби, говорит о паре «the West and the Rest», «Запад и все остальные» как о цивилизационных антагонистах. Постепенно это расплывчатое «все сталь-

ные» (the Rest) приобретает зримые черты и фиксирует свою историческую программу в выработке ТММ.

Именно интеллектуальная элита незападного мира призвана *сконструировать многополярность* и, соответственно, превратить «цивилизацию» в действенный и содержательный концепт.

Границы цивилизаций

Очень важный вопрос заключается в том, как определить *границы цивилизаций* и, соответственно, как определить вероятные модели отношений между ними. Здесь можно рассматривать различные варианты, но несколько моментов являются заведомо очевидными.

Границы цивилизаций не могут являться и не являются строго фиксированными *линиями*, как в случае государственных границ, разделяющих между собой национальные государства. Цивилизации отделены друг от друга в пространстве широкими *полосами*, на которых наличествует смешанная цивилизационная идентичность. Кроме того, внутри одной цивилизации могут быть достаточно большие анклавов или вкрапления иной цивилизации. Цивилизация относится к пространству радикально иначе, нежели национальное государство к своей территории. Степень административного упорядочивания соотносится не столько с пространством, сколько с обществами, общинами и группами населения. Поэтому территориальный признак не является здесь столь же однозначным, как в случае определения принадлежности той или иной национальной территории.

Соответственно, у границ между цивилизациями должен быть *качественно иной статус*, нежели у границ между государствами. На границе между цивилизациями могут быть расположены целые автономные миры, самобытные и обособленные, составляющие совершенно специфические социаль-

ные структуры и культурные ансамбли. Для них следует разработать совершенно особую правовую модель, учитывающую особенности тех цивилизаций, которые накладываются друг на друга, и пропорции между ними, а также их качественное содержание и уровень интенсивности осознания собственной идентичности. В некоторых юридических школах различают понятие «граница» (в строгом смысле, как линия, отделяющая территорию одной страны от другой) и «фронтир» (как менее конкретная зона, находящаяся между одним типом пространства и другим). В первом случае это именно линия, не имеющая ширины, в другом случае — зона, полоса, нечто имеющее ширину. В этом контексте одну цивилизацию от другой отделяет именно «фронтир», межцивилизационная зона, которая может быть довольно широкой и расплывчатой, всякий раз специфической и отличающейся от социокультурного пространства, преобладающего по обе стороны «фронтира».

Практика многополярного мира: интеграция

Выяснив онтологический статус концепта «цивилизация», становится понятным направление основного вектора практики строительства многополярного мира. Речь идет об *интеграции*.

Интеграция становится осью многополярного миропорядка. Но эта интеграция в ТММ должна четко вписываться в цивилизационные рамки. Поэтому следует строго различить несколько типов интеграции:

- *глобальную*, не учитывающую цивилизационные особенности и протекающую на базе универсального протокола, за основу которого взята западная система норм, процедур и ценностей;
- *гегемонистскую*, приводящую к установлению иерархических диспропорциональных отношений у субъектов интеграции без учета культурных различий;

- *цивилизационную*, захватывающую только те страны и общества, которые имеют общую культурную составляющую и сходную социально-политическую систему, а также общие исторические (и религиозные) корни.

ТММ настаивает на противодействии первым двум типам интеграции и на поощрении и активном проведении третьего типа интеграции. Таким образом, мы получаем конкретный набор, состоящий из нескольких интеграционных зон, довольно неравнозначных по своему цивилизационному содержанию:

- *западная интеграция* (европейская и американская), а также евро-атлантическая (здесь все обстоит успешно : есть военно-политический блок НАТО, есть Евросоюз, есть проекты интеграции всего североамериканского континента, включая введение североамериканской валюты — «амеро»);

- *евразийская интеграция* (ее ориентиром является Евразийский Союз, а этапами — интенсификация военно-стратегического сотрудничества в рамках ОДКБ, экономическое партнерство в рамках ЕврАзЭС, союзное государство Россия-Белоруссия, проект Единого Экономического Пространства, с учетом Украины, частично — структуры СНГ);

- *исламская интеграция* (Исламская конференция, Исламский банк развития, единое шиитское пространство от Ирана, Ирака до Ливана, а также фундаменталистские проекты «нового халифата»);

- *китайская интеграция* (АСЕАН + Китай, вероятное поглощение Китаем Тайваня, введение зоны «золотого юаня»);

- *индийская интеграция* (усиление индийского влияния в юго-восточной Азии, на Индийском субконтиненте, в Непале, и в ряде стран Тихоокеанского бассейна, близких к Индии геополитически и культурно);

- *японская интеграция* (пока под вопросом и включает в себя рост влияния Японии на Дальнем востоке);

- *латиноамериканская интеграция* (Латиноамериканская Ассоциация интеграции, Меркосур, Центральноамериканский общий рынок и т.д.);

- *африканская интеграция* (Организация Африканского единства, Соединенные Штаты Африки и т.д.).

Интеграция становится приоритетным процессом в организации многополярного порядка в международных отношениях.

Преконцепт: цивилизация и «большое пространство»

В ходе строительства многополярного мира в определенный момент со всей остротой станет вопрос о переводе понятия цивилизация из социокультурной категории в *правовое понятие*. Здесь чрезвычайно важна концепция «большого пространства» (Grossraum), разработанная немецким философом и юристом К. Шмиттом. Значение идей К. Шмитта для сферы МО убедительно показал английский теоретик МО Ф. Петито. К. Шмитт задается вопросом о том, каким образом происходит формирование международных нормативов, которые со временем приобретают статус общепризнанных правовых положений. Особенно его интересует становление такого явления как *Jus Publicum Europeum*, заложившего основы европейской системы МО в Новое время. В целом Шмитт стоит на позициях реализма, и поэтому для него первостепенным вопросом является сама *процедура* соотнесения суверенитета национального государства (над которым по определению не может быть никакой высшей инстанции) и выработкой правил в области международных отношений, которым, тем не менее, национальные государства вынуждены подчиняться. Обычно наличие институционального упорядочивания анархии международных отношений признают именно либералы, поэтому в некоторых классификациях их называют «институционали-

стами». В случае К. Шмитта мы имеем дело с убежденным реалистом, но, тем не менее, уделяющим пристальное внимание структурированию среды международных отношений. Отсюда парадоксальная характеристика его подхода: «институционалистский реализм».

Хаос и анархия в международных отношениях, как базовые предпосылки реализма в МО, по Шмитту, регулируются не просто воззванием к общности либерально-демократических ценностей, торговой конкуренции и пацифизму, но специфически осознаваемым балансом сил, соотношенным с конкретной географической ситуацией. Уделяя большое внимание геополитике, Шмитт настаивает на фиксации правовых норм в географическом пространстве. В результате вся сфера МО оказывается соотношенной с физической и политической картой. Хаос в МО приобретает тем самым пространственные черты и структурируется силовыми линиями баланса могуществ различных держав.

Так как Вестфальская система формально отказывается от признания какой бы то ни было легитимной и легальной реальности, превосходящей национальный суверенитет, пространственная нормативизация сферы международных отношений не получает формально концептуализированного выражения. Но, тем не менее, баланс сил подчас бывает устойчивым и очевидным настолько, что по своей сути вполне может сравниться с законом и, соответственно, быть зафиксированным в праве фиксации. Такова была судьба «доктрины Монро», Английского морского права, «доктрины Вильсона» или условий Версальского мира. Доминирующие мировые державы отождествляли свои национальные интересы (подтвержденные силовым ресурсом) с нормативным положением дел даже в том случае, если речь шла о процессах, протекающих не просто за пределами их непосредственных границ, а на критически далеком от них расстоянии.

Шмитт детально анализирует процесс этой тонкой работы, приводящей на последнем этапе к появлению наднациональных правовых структур, имеющих различный уровень обязательности и до определенной степени концептуально конфликтующих с общепризнанной Вестфальской системой национальных суверенитетов. Для этого анализа К. Шмитт вводит технический термин *«преконцепт»* («пред-понятие») как некую *политическую идею*, имеющую наднациональный масштаб и пока еще не закрепленную в правовых уложениях, но, при определенных обстоятельствах и конкретном состоянии баланса, силу, способную обрести легальный статус.

Далее, Шмитт соотносит «преконцепт» (например, «доктрину Монро» или «немецкий Рейх») с пространственными границами, на которых этот преко́нцепт может быть применим. В результате рождается новая форма – «большое пространство» (Grossraum), являющееся одной из важнейших составляющих политической теории К. Шмитта.

«Большое пространство» — это пространственное выражение правового преко́нцепта в области МО. Если мы применим эту процедуру к нашему понятию «цивилизация», то обнаружим, что она идеально подходит к ТММ.

Многополярность, как, впрочем, и двуполярность или однополярность, не является правовым понятием и не может стать таковым в ближайшем будущем или вообще никогда. Это описание фактического баланса сил среди ведущих мировых акторов. Следовательно, и «цивилизация», и «многополярный уклад» имеют статус правовых преко́нцептов: они существуют, они могут быть силовым и ресурсным образом подтверждены, они могут быть декларированы, они могут быть действительны и реальны. При определенных обстоятельствах они даже могут сменить Вестфальскую модель, и тогда будет закономерно поставить вопрос о формальном отказе от национального суверенитета, перенеся это понятие на иную инстанцию — на саму *цивилизацию* или полнос многополярного мира. В этом случае преко́нцепт станет просто концептом и правовым понятием.

Но события могут разворачиваться и по другой логике, а в этом случае цивилизация и многополярность останутся в состоянии прекоцепта на неопределенно долгий срок (подобно тому, как двухполярность не упразднила национального суверенитета, хотя и сделала его относительным для всех тех стран, которые не обладали статусом сверхдержавы).

А когда мы попытаемся начертить границы цивилизаций, то столкнемся напрямую с «большим пространством», понятием, столь удобным в силу его прекоцептуального статуса для фиксации пространственной локализации цивилизации.

Многополярный мир, основанный на балансе сил составляющих его цивилизаций, можно будет назвать, вслед за К. Шмиттом «*порядком больших пространств*».

Релевантность реализма для ТММ

Цивилизация как базовый актор в МО и выстраиваемая на этом основании ТММ, могут быть на новом уровне снова соотнесены с существующими теориями — но уже не как производные, а как новая *самостоятельная парадигма* с другими, уже существующими парадигмами. Это сопоставление поможет нам и более полно обрисовать специфику ТММ и ее структуру, и исследовать наиболее важный момент — выяснение того, как теоретически могут складываться отношения между цивилизациями, будет ли в них превалировать конфликт (как считал С. Хантингтон) либо диалог (как считают М. Хатами или Ф. Петито).

Реализм для акторов цивилизаций. Реалистская парадигма, оперирующая с нормативами Вестфальской системы и выделяющая в качестве акторов национальные государства, напрямую совершенно не применима для ТММ. Отличие в акторах предопределяет совершенно иное понимание среды международных отношений. Если мы примем реалистскую парадигму буквально, то увидим, что вместо карты цивилизаций и

«больших пространств» перед нами будет политическая карта мира, где зоны цивилизаций поделены (подчас совершенно искусственно) на серии национальных государств, а некоторые государства представляют собой пересечение двух или более цивилизаций. Реалисты настаивают, что «государство государству — волк» или, на крайний случай, признают иерархические отношения гегемонии. Но такой подход блокирует любую попытку интеграции «больших пространств» на цивилизационной основе. Следовательно, в чистом виде реализм не приемлем и не применим. Сторонники ТММ в таком случае логически оказываются в полемических отношениях с представителями классического реализма и неореализма.

Но если мы возьмем в качестве главных акторов международных отношений цивилизации, фиксированные в «больших пространствах», то мы получаем совершенно иную картину. В этом случае мы можем представить межцивилизационные отношения как прямую аналогию со структурой международной среды в реалистской парадигме. Здесь также следует постулировать хаос и анархию, но уже на новом уровне — как *межцивилизационный хаос* и *межцивилизационную анархию*.

Повторяя логику реалистов, можно сказать, что никакого надцивилизационного уровня в ТММ не существует, и никакой универсальной шкалы ценностей, которая могла бы выступать в качестве общепризнанного норматива в отношениях между цивилизациями, быть просто не может. Цивилизационный многополярный подход предполагает совершенную уникальность каждой цивилизации, и найти общий знаменатель для них не представляется возможным. В этом суть многополярности как плюриверсума. Каждая цивилизация сама формулирует и презентует свои понятия человека, общества, нормы, истины, знания, бытия, времени, пространства, Бога, мира, истории, политики и т.д. Поэтому диалог между цивилизациями возможен в той же степени, как и конфликт, но не возможен переход от нескольких цивилизаций к одной единственной. Следовательно,

на этом уровне ТММ может полностью заимствовать логику традиционных реалистов, отрицающую онтологию и устойчивость интернациональных институций и норм, но применить ее к совершенно новой среде – не межнациональной (межгосударственной), а междивизиационной.

Изменение субъекта миропорядка означает изменение и его качественного содержания. Если реалисты полагали, что все государства стремятся к оптимизации своих интересов и рационализации способов и механизмов их достижения, то в случае цивилизации такая редуccionистская схема не работает. У цивилизаций могут быть совершенно разные цели и разная мотивация. Одни склонны к экспансии, другие — к максимализации материального могущества, третьи — к техническому развитию, четвертые — к созерцанию, пятые — к сохранению себя в изоляции, шестые — к активному диалогу с окружающим миром и обмену культурными формами. Здесь совершенно не подходит «разбавленный» (thin) подход к МО, так как цивилизации как субъекты настолько многомерны и уникальны, самобытны и особенны, что наличие «густого» (thick) подхода становится не просто желательным, но необходимым и обязательным. Моделирование профиля цивилизации всякий раз является уникальной задачей, а выявление общих свойств можно получить только a posteriori, и никак не a priori. Это второе ограничение реализма. Если реалисты понимают принципы «опоры на собственные силы» (self-help) и национальных интересов как общую линейку параметров, свойственную практически любому национальному государству, то ТММ настаивает на том, что у цивилизаций номенклатура базовых мотиваций намного *шире* и *объемнее*, а также разнообразнее. Поэтому и хаос, и анархия, в междивизиационной среде приобретают более сложную структуру: это не просто поле борьбы приблизительно одинаковых акторов с разным силовым потенциалом, но сходной системой интересов и целей, многомерный и многослойный лабиринт, где действуют *нелинейные* закономерности, посторонние аттракторы и явле-

ния турбулентности. Составление карты межцивилизационной анархии является намного более сложным делом, чем анализ анархии в классическом реализме, и даже в неореализме.

Но с этими двумя фундаментальными поправками, многие логические ходы реализма могут быть с успехом задействованы при развертывании ТММ.

В частности, наиболее важным заимствованием классического реализма может стать критика самой возможности надцивилизационных институтов. Неореализм, с его тяготением к построению структурной системы, основанной на балансе сил, вполне может быть применен к многополярному миропорядку, который по своим основным параметрам также будет организован в соответствии с силовым потенциалом главных акторов (только в данном случае ими будут цивилизации). В определенном смысле цивилизации как полюса многополярного мира будут региональными *гегемониями*, со всеми вытекающими из этого последствиями. При этом таких гегемоний должно быть заведомо больше двух. Неореалистские конструкции, приоритетно исследующие как раз гегемонистские модели, могут быть чрезвычайно полезны для построения ТММ. При этом оказавшиеся на периферии теории К. Уолтца об устойчивости двухполярной модели, опровергнутые фактами 80-х-90-х годов XX века, снова могут быть введены в оборот при конструировании многополярной модели, которая будет поставлена на место двухполярной.

Релевантность либерализма для ТММ

Отдельные аспекты ТММ может заимствовать и в либеральной парадигме. Либерализм настаивает на том, что сходные политические режимы (хотя речь у либералов идет только о либеральных демократиях) склонны к интеграции, укреплению многоуровневых социокультурных, экономических и сетевых связей, а в перспективе и общих наднациональных институций. Культура политической демократии создает условия

для преодоления национального эгоизма. Если отбросим типичное для западного универсализма, по сути «этноцентрическое» обращение к «демократии», то получим тезис: общества *со сходными культурами* склонны к интеграции и созданию наднациональных структур. Если мы применим это к зоне общей цивилизации, то окажемся на волне ТММ. Действительно, интеграционные процессы и создание надгосударственных структур на основе общей социокультурной матрицы протекают *намного легче*, чем в иных случаях. В рамках цивилизации не столько политический режим государства (демократия), сколько *культура (и часто религия) имеет значение*. Поэтому отношения между государствами с общей культурой (религией) строятся по совершенно иной логике, нежели между государствами с разной культурой.

Общность культуры для ТММ есть необходимое условие для успешной интеграции в общее «большое пространство» и, соответственно, для создания самого полюса многополярного мира. Значение культурного фактора, как не менее значимого, чем принцип суверенитета, сближает сторонников ТММ более с либералами, нежели с классическими реалистами, настаивающими на суверенитете именно национальных государств без учета культурного фактора. (Исключение составляет К. Шмитт и иные «институциональные реалисты», в частности, некоторые представители Английской школы в МО). Но это сближение действительно только при условии замены признака «политического режима» (демократии) на признак принадлежности к общей культуре (религии).

Либеральная парадигма, и особенно неолиберализм и транснационализм, уделяет большое внимание процессам глобализации. У глобализации на практике есть несколько этапов. Вначале идет региональная глобализация, а затем и универсальная, планетарная. Для либералов в МО региональная глобализация есть лишь переходное состояние и предварительный этап общепланетарной глобализации, не

имеющий в себе никакой особой ценности и лишь предуготовляющий искомый результат — наступление «глобального мира» и «конца истории».

ТММ, со своей стороны, поддерживает региональную глобализацию и интеграцию по той причине, что эти процессы на практике всегда проходят в границах какой-то одной конкретной цивилизации. Споры между странами Евросоюза о принятии Турции в эту наднациональную структуру ясно показывают, что даже у европейцев, игнорирующих какие бы то ни было религиозно-культурные стороны идентичности общества, ощущение чуждости турок вызывает серьезные опасения.

Но если для неолибералов и глобалистов это временные трудности, то сторонники ТММ, напротив, *концептуализируют именно региональную интеграцию*, которую рассматривают как самостоятельный и законченный процесс, ценный сам по себе, и более того, не предполагающий после своего завершения никаких иных интеграционных этапов. В соответствии с духом многополярности, региональная интеграция мыслится не как ступень или фаза планетарной глобализации, но как автономный историко-политический, стратегический и социальный процесс, имеющий цель в самом себе. Интеграция должна *закончиться* по мере достижения естественных границ цивилизации. После этого наступит фаза уточнения пропорций и системы влияния в зонах «фронта».

Региональная глобализация сближает сторонников ТММ с либералами в МО, а отношение к планетарной глобализации, напротив, разделяет.

Но если принять эти две фундаментальные поправки (культурное единство вместо политического режима и региональная глобализация вместо планетарной), то сторонники ТММ вполне могут заимствовать аргументацию у представителей либеральной теории в МО, особенно в тех случаях, когда надо опровергнуть тезисы реалистов, строго придерживающихся статоцентрического подхода.

Более того, либералы развили ряд тем, которые также релевантны для ТММ.

В первую очередь это *идея мира или зоны мира*, которая является приоритетным центром внимания либерализма в МО. Если мы посмотрим на исторические реалии, то заметим, что понятие мира сплошь и рядом связывалось с обязательным уточнением: какого именно мира? Мы знаем Pax Romana, Pax Turcica, Pax Britannica, Pax Russica, наконец, современный Pax Americana. Такое словоупотребление термина «мир» с дополнением, проясняющим, чей это мир, кто ответственен за него и за сохранение порядка, весьма показательно. Если мы соотнесем это дополнение с цивилизациями, то получим *многополярную теорию мира* (в смысле Pax, peace), состоящую из нескольких зон, где будет царить мир, основанный всякий раз на конкретном цивилизационном принципе. Мы получаем:

- Pax Atlantica (состоящий из Pax Americana и Pax Europea)
- Pax Eurasiatica
- Pax Islamica
- Pax Sinica
- Pax Hindica
- Pax Nipponica
- Pax Latina

И более отдаленные

- Pax Buddhistica
- Pax Africana.

Эти зоны цивилизационного мира (как отсутствия войны) и общей безопасности могут быть взяты в качестве базовых концептов многополярного пацифизма. Задача цивилизаций как акторов международных отношений, в первую очередь, сделать их зонами устойчивого мира, так как в противном случае они не смогут выступить консолидировано на общепланетар-

ном уровне. При этом многополярный мир должен иметь особую онтологию в контексте международных отношений: он предполагает одновременно наднациональный, надгосударственный уровень (а поэтому есть мир интернациональный и внешний по отношению к государствам), но вместе с тем не «универсальный» и не «общепланетарный» (то есть, внутренний по отношению к цивилизациям).

Второй важный момент для ТММ заключается в неолиберальном концепте взаимозависимости и расширения номенклатуры акторов. Здесь также следует перенести все то, что говорится либералами относительно всего человечества на уровень цивилизации. Цивилизация предполагает наличие социокультурной, геополитической и экономической зоны, где тесно переплетаются между собой структуры и общины, относящиеся к этой цивилизации, причем гораздо в большей степени, нежели в условиях разделения национальными границами. Цивилизационные сети сменяют в ТММ сети глобальные, но в остальном их функции остаются весьма сходными. В цивилизации переплетаются между собой различные уровни политико-социальных, экономических и культурных систем, образуя намного более сложную и нелинейную карту общества, нежели в классических буржуазных моделях политической нации. Это своего рода «цивилизационная турбулентность», требующая нелинейного подхода и детального описания каждого отдельного сегмента. В цивилизации взаимозависимость социальных групп и страт образует сложную игру множественных идентичностей, накладывающихся друг на друга, расходящихся и сходящихся в новых узлах. Общий цивилизационный код (например, религия) задает рамочные условия, но внутри этих границ может существовать значительная степень вариативности. Часть идентичностей может быть основана на традиции, но часть представлять собой новаторские конструкции, так как цивилизации в ТММ мыслятся живыми историческими организмами, находящимися в процессе постоянных трансформаций.

Как и в либерализме ТММ признает за индивидуумами, относящимися к конкретной цивилизации, не нулевую степень компетенции в международных вопросах — по меньшей мере, в пределах цивилизации. Идентичность индивидуума здесь строго маркирована культурой, и в этой культуре индивидуум всегда может почерпнуть основополагающие знания, необходимые для того, чтобы сформулировать свою точку зрения по конкретному цивилизационному вопросу. Поэтому на индивидуальном уровне рядового члена общества в ТММ мы имеем, скорее, «искусного индивидуума» Дж. Розенау, нежели λ -индивидуумов реалистов. Только компетентность этого «искусного индивидуума» определяется не личным доступом к широкому спектру некодифицированной информации (как у транснационалистов и глобалистов), а принадлежностью к семантическому полю традиции.

Релевантность Английской школы в МО для ТММ

Английская школа в МО чрезвычайно продуктивна для построения социологии междцивилизационного взаимодействия. Представители этой школы рассматривали среду международных отношений *как общество* и, соответственно, приоритетно исследовали процедуры и протоколы социализации стран в сфере международных отношений, то есть их интернациональную «социализацию». Тем самым они снабдили теоретиков МО арсеналом методов, предназначенных для углубленного исследования закономерностей взаимодействий акторов международных отношений между собой. В ТММ акторы меняются: вместо государств ими становятся цивилизации. Вместе с этим меняется и структура среды международных отношений. Соответственно, методы Английской школы МО вполне могут быть взяты за основу для изучения *междцивилизационного социума*, ансамбля цивилизаций и структуры развертывающегося между ними диалога.

Тезис о «диалоге цивилизаций» приобретает в оптике Английской школы конкретное содержание: этот диалог может быть осмыслен как стратегия социализации, предполагающая динамику градиентных отношений, ритмы эксклюзий/инклюзий, попытки иерархизировать систему отношений, экспансию и отступления, протоколы войны и мира, баланс материального и духовного и т.д.

Цивилизации в многополярном мире будут представлять собой планетарное общество, так или иначе вынужденное признавать, наряду с собой, *другого*. Но в этом случае другим будет выступать не государство, а цивилизация, отличная от данной. Как будет структурироваться образ другого, до какой степени он будет наделен отрицательными и пейоративными чертами, а в какой он может быть осмыслен в духе мирной конкуренции и партнерства, будет зависеть от множества приходящих факторов, предсказать которые заведомо невозможно. Но концептуальный инструментарий Английской школы прекрасно годится для того, чтобы строить на нем дальнейшие теории.

В качестве примера можно взять образ исламского мира на современном Западе. Определенная демонизация Ислама как цивилизации (особенно после 9/11) стала на Западе характерным цивилизационным клише (причем, независимо от того, о какой стране идет речь и на основании чего этот негативный образ формируется — на базе христианской идентичности или чистого секуляризма). Нечто аналогичное характерно и для американофобии и общей неприязни к Западу в самом исламском мире — и снова независимо от того, о каком конкретно государстве идет речь. Мы имеем дело с распределением социальных статусов и ролей на уровне международных отношений, а это в значительной степени и исследует приоритетно Английская школа в МО, ставя в центре внимания «общество государств» и социальные аспекты их взаимодействия, взаимопризнания и взаимной оценки.

Методы Английской школы будут приемлемы в ТММ, если мы вместо «общества государств» будем исследовать «общество цивилизаций» и социологические процессы, в этом обществе протекающие.

Релевантность марксизма и неомарксизма для ТММ

Марксизм и неомарксизм в МО чрезвычайно полезен для ТММ как доктринальный арсенал критики универсализма западной цивилизации и ее претензий на моральное превосходство, основанное на факторе превосходства материального, технологического и финансового. Западная цивилизация в Новое время стала на путь капитализма и достигла на этом пути предельных горизонтов. Но материальное воплощение успеха в высоком уровне развития экономики и в эффективности рыночных процедур, а в последнее время и приоритетно развитого финансового сектора, может выступать в качестве решающего аргумента только в том случае, если мы согласимся признать капитал мерилom не только материальных, но и социальных, культурных и духовных ценностей. Это прекрасно показал М. Вебер, идентифицировав капитализм как выражение протестантской этики, где вознаграждение человека при жизни богатством и успехом мыслится как прямое отражение его морального достоинства. Знак равенства между благополучием и моралью, как отличительная черта западного общества Нового времени, имеет, таким образом, религиозные и культурные истоки. Капитал и капитализм оказываются не просто эталоном силы, но и эталоном правды.

Марксизм в своих истоках бросает вызов такому подходу, и, признавая мощь капитала, отказывает ему в праве морального превосходства. Этика марксизма организована прямо противоположным образом. Благим является труд и трудовой класс (пролетариат), который оказывается в условиях капитализма полностью поработанным паразитическим классом буржуа-

зии. Богатый для марксизма, означает, плохой. Следовательно, материальное развитие или средоточие капитала в тех или иных странах не просто ничего не доказывают, но доказывают, что речь идет о самых несправедливых дурных обществах, которые необходимо уничтожить.

В анализе МО эта марксистская этика приводит к моральной оценке «богатого Севера» и ядра капиталистической мир-системы, как историко-географического и социального выражения мирового зла. Запад становится не образцом для подражания, вожделения и обетованной землей, где получены ответы на все вопросы, но цитаделью эксплуатации, лжи, насилия и несправедливости.

Не разделяя всех догматических выводов относительно мировой революции и мессианского предназначения пролетариата, ТММ принимает марксистский подход в оценке капиталистической природы Запада. ТММ солидаризуется с разоблачением капитализма как асимметричной модели эксплуатации и навязывания своих цивилизационных критериев (капитализм, свободный рынок, погоня за наживой, материализм, консюеризм и т.д.) всем остальным народам и обществам. Капитализм есть материальная, экономическая сторона западного универсализма и колониализма. Принимая логику капитала, мы автоматически вынуждены будем рано или поздно признать Запад и его цивилизацию в качестве ориентира, образца для подражания и горизонта развития. Но это прямо противоположно идее многополярного мироустройства и ценностного плюрализма цивилизаций. Для одних цивилизаций материальное благополучие и капиталистические формы хозяйствования приемлемы и вожделенны, а для других, вполне возможно, что нет. Капитализм — не обязательная и не единственная форма организации хозяйства. Он может как приниматься, так и отвергаться. Отождествление материального благополучия с моральным достоинством одни могут оправдать, а другие отбросить. Поэтому для ТММ антикапиталистический вектор марксизма и

неомарксизма в МО, а также разоблачение эксплуатационных процедур, свойственных зависимому развитию, является важной составляющей и вполне может быть принят на вооружение. То же самое справедливо и для критики «богатого Севера» и призыву к противостоянию ядру мир-системы. Без этого противостояния появление многополярного мира невозможно.

Главное отличие ТММ от неомарксизма и теории мир-системы состоит в том, что ТММ категорически не признает исторического фатализма марксистских теорий, настаивающих на том, что капитализм является общеобязательной и универсальной фазой исторического развития, за которой столь же фатально должна последовать пролетарская революция. Для ТММ капитализм есть эмпирически фиксируемая форма развития западноевропейской цивилизации, выросшая из корней западноевропейской культуры и обретшая сегодня почти планетарный размах. Но глубинный анализ капитализма в незападных обществах показывает, что он имеет в них сплошь и рядом имитационный и поверхностный характер, наделен иными смысловыми характеристиками и представляет собой всякий раз нечто особое и весьма отличное от социально-экономической формации, возобладавшей на современном Западе. Капитализм возник на Западе, на нем же он может либо развиваться дальше, либо погибнуть. Но его экспансия за пределы западного мира, хотя и обусловлена стремлением капитала к росту, совершенно не оправдана, с точки зрения тех незападных обществ, на которые она проецируется. У каждой цивилизации может быть свое время, свое представление об истории, свое видение хозяйства и логики материального развития. Капитализм вторгается в незападные цивилизации как продолжение колониальной практики, а, следовательно, может и должен быть отброшен, отражен — как агрессия чуждой культуры или чуждой цивилизации. Поэтому ТММ настаивает на том, чтобы борьба с «богатым Севером» шла сегодня от лица всех субъектов политической карты человечества, и особенно, от лица стран «второго мира» (полупериферии по И. Валлер-

стайну). Многополярный мир должен наступить не *«после либерализма»* (как считают неомарксисты), а *«вместо либерализма»*. Поэтому борьба с либерализмом должна идти не во имя того, что придет ему на смену после того, как он утвердится в планетарном масштабе, а *уже сегодня*, чтобы он вообще никогда не утвердился на глобальном уровне. Незападным цивилизациям необязательно проходить капиталистическую фазу развития. Равно как не надо и мобилизовать свое население для пролетарской революции. Элиты и массы стран «полупериферии», вопреки неомарксистам, вовсе не обязаны социально разделиться и интегрироваться в два интернациональных класса — мировую буржуазию и мировой пролетариат, утратив все свои цивилизационные признаки. Напротив, элитам и массам, принадлежащим к одной и той же цивилизации, необходимо осознать свою общую цивилизационную идентичность, значение которой должно быть более весомо, чем значение идентичности классовой. Если относительно интернациональной солидарности буржуазии и (в меньшей степени) пролетариев, марксисты отчасти правы (ведь речь идет о капиталистических обществах и буржуазных государствах, где, действительно, доминирует логика капитала), то обращение к какой-то иной, незападной цивилизации качественно меняет все дело. Верхи и низы, например, исламского мира, гораздо острее осознают свою общую принадлежность к исламской культуре, чем свою классовую близость к верхам и низам других цивилизаций — в частности, западной. И это единство надо не размывать и расквашивать (как либеральным космополитизмом, так и неомарксистским или анархистским классовым интернационализмом), но укреплять, развивать и поддерживать.

Многополярный мир, особенно на первом антигегемонистском этапе своего становления, должен строиться на солидарности всех цивилизаций в их противостоянии колониальной и глобалистской практике «богатого Севера». И эта борьба должна сплотить элиты и массы внутри самих цивили-

заций, тем более, что применение к ним чисто классового критерия (элиты как буржуазия, массы как пролетариат) является проекцией западного гегемонистского подхода. В незападных цивилизациях, безусловно, есть высшие и низшие социологические страты, но их социологическая и культурная семантика качественно отличается от редукционистской модели, где единственным критерием является отношение к собственности на средства производства. Поэтому ТММ апеллирует к цивилизационной солидарности элит и масс в общем строительстве полюса многополярного мира и организации «большого пространства» в соответствии с историческими и культурными особенностями каждого отдельного общества.

Релевантность критической теории для ТММ

Чрезвычайно продуктивны для ТММ постпозитивистские теории МО.

Критическая теория в МО может быть задействована практически полностью для денонсации западной гегемонии. Критика западоцентричных претензий, глобального капитализма, либеральной глобализации и однополярного мира в этой теории соответствует основным установкам ТММ и является необходимой ее частью. Без ясного осознания гегемонистской природы нынешней системы международных отношений и ее сущностной однополярности (как бы она ни выражалась — прямо, косвенно или завуалировано) не может быть обоснована потребность в альтернативе. ТММ представляет радикальную альтернативу именно существующей гегемонии. Поэтому тщательное и детальное описание ее структуры, методов ее укрепления и сокрытия ее сущности, а также ее разоблачение является важнейшей составляющей ТММ. Критическая теория в МО (в первую очередь, Р. Кокс) представляет собой образец такой фронтальной атаки, основные моменты которой можно полностью интегрировать в ТММ. Это же касается и структуралистского и лингвистического анализа гегемонии.

Вытекающая из критики гегемонии концепция контр-гегемонистского блока также может быть взята на вооружение ТММ. При этом концепт контр-гегемонистского блока приобретает в ТММ более конкретные и систематизированные черты, нежели в инерциально марксистской критической теории. Контр-гегемонистский блок в ТММ представляет собой совокупность тех сил во всех существующих на сегодняшний день цивилизациях, которые осознают условия нынешней гегемонии как неприемлемые и неудовлетворяющие интересы народов и обществ. Ядром контр-гегемонистского блока должны стать авангардные интеллектуалы, представляющие основные цивилизации, претендующие на то, чтобы быть полноценными полюсами, в чем условия нынешней гегемонии им а priori жестко отказывают: православной (евразийской), исламской, китайской, индийской, латиноамериканской (а также буддистской, японской и африканской). В границах самой западной цивилизации также вполне могут объявиться представители интеллектуальных кругов, осознающих западную цивилизацию (американскую и европейскую) как локальную и региональную, и предпочитающих ограничить зону их распространения историческими пределами (например, адепты американского изоляционизма или сторонники проекта «крепость-Европа»). На втором уровне к ядру этого контр-гегемонистского блока можно было бы отнести и все те силы, которые противостоят глобализации и однополярности по каким-то иным, например, классовым этическим, культурным, религиозным или идеологическим основаниям.

Только в сочетании с ТММ критическая теория превращается из благородной интеллектуальной игры и морально героической позиции в серьезную и внушительную политическую силу.

Релевантность постмодернистской теории для ТММ

Не менее важно направление постмодернизма в МО — в первую очередь для систематической деконструкции власт-

ного дискурса, с помощью которого западная гегемония преподносит себя как нечто естественное, безальтернативное и единственно возможное. Вся структура теоретизации международных отношений в западной политической науке, не говоря уже о политических дискурсах по поводу международных вопросов западных политиков, представляет собой хорошо организованное поле «самосбывающихся пророчеств» (self-fulfilled prophecies), «теорий для решения проблем» (solving problems theories) и «выдачи желаемого за действительное» (wishfull thinking). Теории МО и глобальный дискурс западных дилеров есть своего рода «нейролингвистическое программирование», призванное навязать через текст человечеству тот образ реальности, который организован всегда в пользу удовлетворения интересов западной элиты. Знание, подчеркивают постмодернисты в МО, не может быть объективным и нейтральным. И разоблачение того, кому и чему служат те или иные теории, составляет уникальный и чрезвычайно полезный инструмент деконструкции МО в самых разнообразных теоретических изданиях.

Иногда эту деятельность называют «субверсивной» («подрывной»), так как она помогает увидеть натяжки, фигуры умолчания и двойные стандарты, которыми полны теоретические тексты и, тем более, политические декларации, описывающие логику процессов в международных отношениях. В целом постмодернисты ведут ту же линию, что и представители критической теории, разоблачая и выставляя напоказ гегемонистскую природу Запада и его «тоталитарный» дискурс, призванный навязать свои интересы и ценности всем остальным обществам.

Здесь можно наметить одно качественное различие между постмодернизмом в МО и ТММ. Пока речь идет о критике западной гегемонии и воли к власти Запада, с разоблачением структур доминирования и установления неравенства на уровне дискурса и теоретизирования (письма), то обе теории идут

рука об руку. ТММ полностью признает арсенал постмодернистской критики и заимствует из него базовые методы деконструкции. Различия начинаются там, где постмодернисты выдвигают свой альтернативный проект. Он чаще всего сводится к требованию отказа от воли к власти вообще, от любой иерархии и к обращению к всеобщему расслабленному хаосу, где полностью угасает и стирается любая иерархическая геометрия бытия, знаний, социума, политики, телесности, пола, производственных практик и т.д. Деконструируя власть Запада, постмодернисты стремятся в его лице низвергнуть принцип иерархии вообще. ТММ не разделяет этого пафоса, полагая, что деконструкция воли к власти Запада, чрезвычайно полезна для чистки поля создания ТММ, и, соответственно, для построения многополярного мира. ТММ не ликвидирует волю к власти как явление, а вместе с ней и любую иерархическую геометрию мира, но релятивизирует эту волю, демонополизирует Запад в его претензии быть единственным носителем воли к власти и навязывать свою западную (сегодня — либерально-капиталистическую) волю остальным обществам.

Западная воля к власти предопределяет структуру всего западного дискурса. В соответствии с этим организуется среда МО и ее теоретическое осмысление. Но, вскрыв и признав это, можно сделать вывод, отличный от постмодернистского. Не отвергая эту волю в целом, давайте ограничим ее естественными историческими и географическими пределами западной цивилизации, и в этих рамках позволим ей либо утвердиться, либо трансформироваться, либо сползть в сети и клубни турбулентного общества. Это выбор Запада. Но выбор иных цивилизаций вполне может заключаться в том, чтобы *отстоять право культивировать свою версию воли к власти, построенную на основании исторических традиций, культур, религий, социальных особенностей* и т.д. Православная, китайская, исламская или индийская воля к власти могут отличаться и друг от друга, и от европейской, и любая из них имеет все основания для того, чтобы укрепляться, видоизменяться, мутировать или

распыляться, *В каждой цивилизации у воли к власти может быть своя судьба.* Освободившись от глобального влияния со стороны гегемонистского дискурса Запада и принуждения к его полному (до карикатуры) копированию, цивилизации получают огромную степень свободы ступить с автохтонными структурами воли к власти по своему собственному усмотрению.

Релевантность исторической социологии для ТММ

Чрезвычайно актуален для ТММ метод исторической социологии в МО, так как он позволяет рассмотреть современную эволюцию всей системы международных отношений в исторической перспективе, а значит, расчищает горизонты будущего и делает возможным новое углубленное осмысление истории. Представители историко-социологической школы в МО критикуют классические теории за отсутствие у них исторического измерения. Это означает, что данные теории не уделяют должного внимания *эволюции* акторов, действующих единиц и руководящих принципов, предопределяющих взаимодействие государств на разных этапах истории. Считая, что сегодняшнее положение дел, так или иначе, воспроизводит то, что было всегда и проецируя на прошлое нынешнее статус-кво (темпоцентризм и хронофетишизм большинства теорий МО), классические парадигмы в МО закрывают возможность понять прошлое и обрекают будущее на повторение одних и тех же механических закономерностей. Утрата исторического чувства приводит большинство теоретиков МО к неадекватным прогнозам и анализам — ярким случаем чего стала полная неспособность неореалистов и неолибералов предсказать двухполярного мира и распад СССР буквально накануне того, как эти принципиальные события стали свершившимся фактом. Структура международных отношений некогда была качественно отличной от той, что есть сейчас, и вполне вероятно, в ближайшем будущем станет качественно другой по сравнению

с той, что существует сегодня. Чтобы предсказать и спроектировать будущее и понять прошлое, в сфере МО необходимы особые теоретические инструменты, которые и разрабатывает историческая социология.

Одну из версий такого историко-социологического подхода предлагают известные теоретики этого направления Б. Бузан и Р. Литтл. Они вводят понятие «интернациональной системы» и прослеживают ее фундаментальные изменения на разных исторических этапах. Суть их теории такова: Существует 4 «интернациональные системы»:

- *преднациональная система* (характерная для тех обществ, где еще нет никаких следов политической государственности — племена охотников и собирателей, ранние фазы аграрных производителей и т.д.);

- *классическая или античная система* (соответствует городам-государствам, империям и первым политическим образованиям; эта система характерна для традиционного общества и продолжает существовать в течение тысячелетий вплоть до начала Нового времени в Европе);

- *глобальная интернациональная система* (приходит на смену классической; основана на взаимодействиях суверенных национальных государств и характеризуется тем, что накладывает сетку национальных территорий на все обитаемое пространство планеты — отсюда ее глобальность);

- *постмодернистская интернациональная система* (складывается в результате глобализации и представляет собой результат мутации предыдущей системы и диффузии структур национальных государств).

При переходе от одной интернациональной системы к другой, меняется практически все — главные акторы, структура взаимодействия между ними, интенсивность контактов и обменов, экономический уклад, политическое оформление власти, идеологии и т.д. При этом все исторические переходы происхо-

дят не одновременно и не мгновенно, а иногда растягиваются на тысячелетия, и в разных частях мира протекают по-разному и с разной скоростью. Чтобы понять настоящий момент в международных отношениях, необходимо поместить его в этот фундаментальный историко-социологический контекст.

Теория интернациональных систем важна для ТММ по двум причинам.

Первая: эта теория позволяет лучше понять, как стало возможным появление цивилизации в качестве претендента на главного актора международных отношений.

Вторая: в ее контексте можно сосредоточиться на историческом и социологическом смысле того, какой станет постмодернистская система. Ведь сегодня совершенно не ясно, в каком направлении она будет эволюционировать дальше. Более того, в отношении этого направления могут и должны вестись самые серьезные споры. Будущее не предопределено, оно открыто и делается теми, кто осуществляет выбор сегодня. Рассмотрим этот аспект несколько подробнее.

Если следовать универсалистскому и западноцентричному взгляду на историю, то переход к глобальной интернациональной системе представляет собой нечто «необратимое» и «справедливое» для всех обществ земли. Даже там, где они были включены в эту систему изначально в статусе европейских колоний, они постепенно получают независимость и обретают национальный суверенитет. Но так обстоит дело только на поверхности. Под тонкой пленкой модернизации политических систем в большинстве незападных обществ сохраняется совершенно иная социокультурная модель, как правило, соответствующая именно классической или античной интернациональной системе. Модернизация распространяется на верхние и общества, большинство же остается в условиях общества традиционного. Поэтому получающие независимость бывшие колониальные общества лишь формально являются «современными» и, соответственно, полноценными акторами Вест-

фальской системы. В своей сути они, как и прежде продолжают оставаться традиционными.

Именно этот фактор и проявляется тогда, когда рушится двухполюсный мир. Из-под тонкой пленки модернизации выступают контуры *реального содержания* многих социокультурных регионов. Здесь обнаруживается новое повышение значения и роли всех тех признаков, которые составляют отличительные черты именно традиционного общества — религии, этики, семьи, этноса, эсхатологии и т.д. Это и есть феномен «всплытия цивилизаций» («emergency of civilizations»), когда после обрушения структуры Модерна (двухполярность) в условиях Постмодерна (глобализация) поднимается континент Премодерна (столкновение/диалог цивилизаций).

Глобализирующийся мир, намереваясь сделать решительный шаг вперед за пределы Модерна и Нового времени, внезапно обнаруживает, что во многих регионах мира Модерн еще, оказывается, толком и не утвердился, а Нового времени пока там так и не наступило. И здесь возникает подозрение, что может быть, в этих незападных обществах Модерн в его европейском и привычном для нас понимании вообще невозможен, а Нового времени не наступит никогда. Это и есть фактор цивилизации — со всем веером его премодернистских атрибутов. И если этот актор окажется достаточно сильным и устойчивым, то универсалистская и прогрессистская логика линейного понимания истории, свойственного Западу, будет опрокинута. ТММ в определенном смысле и предлагает осуществить это, перейдя от линейного понимания истории к циклическому, от всеобщего и единого времени человечества — к особым траекториям и маршрутам отдельных цивилизационных времен, переплетающихся друг с другом в сложном и требующем пристального внимания постоянно меняющемся узоре.

Отсюда можно сделать второй шаг, и рассмотреть постмодернистскую интернациональную систему, о которой говорят Бузан и Литтл, как открытый *выбор* между продолжением за-

падоцентричной глобализации, но только с постоянным размытием вертикальной ориентации гегемонистского дискурса Запада, и многополярным проектом, в котором в дело вступают забытые, но снова пробуждающиеся от анабиоза *структуры традиционного общества*, т.е. цивилизации, культуры, религии. Раз в контексте каждой интернациональной системы меняются смыслы, акторы, связи и структуры, то переход от глобальной системы к новой системе также предполагает сдвиги, сломы, смену идентичностей и парадигм. Не корректно применять к постмодернистской системе модернистские критерии, на глазах утрачивающие свою релевантность. А значит, смысловые горизонты той интернациональной системы, которая приходит на смену глобальной системе и условно пока определяется как «постмодернистская», остаются открытыми и проблематичными, а за их формирование может вестись напряженная и страстная борьба между различными сегментами человечества.

Это важный пункт ТММ: Постмодерн в МО не является предрешенным и не означает перехода от одной приблизительно понятной структуры международных отношений к другой, также в целом представимой. Это, скорее, открытый процесс с неопределенным исходом, который может привести как к одной модели миропорядка, так и к совершенно иной, отличной от первой по основным параметрам. Постмодерн может стать продолжением Модерна, а может и выходом за его границы в сторону от магистральной логики его развертывания. Тот второй вариант Постмодерна представляет шанс построения многополярного мира на основе цивилизационного плюрализма.

Релевантность нормативизм для ТММ

Нормативизм в МО чрезвычайно удобен для «густого» анализа цивилизаций и структуры соотношений и связей между ними. Этот подход ставит в центре внимания исследование норм, ценностей, идей и идеалов конкретных обществ, с по-

мощью чего достигается углубленное понимание того, как осмысляются основные темы международных отношений в разных странах и социальных контекстах. Такой нормативистский подход предполагает, что образы мировой политики осмысляются и интерпретируются каждым обществом в соответствии с его культурными установками (нормами). И эти нормы влияют на политическое руководство и иные центры, принимающие решения во внешней политике, так как они никогда не являются оторванными от остальной социальной среды, но связаны с ней и зависят от нее по внутривнутриполитическим соображениям (вопрос легитимности). Даже если отдельные

λ-индивидуумы и даже их совокупность не обладают компетенцией в сфере международных отношений и в вопросах внешней политики, их совокупные представления вполне могут влиять на легитимацию правителя. Внешняя политика, таким образом, помещена в конкретный социокультурный контекст, и в этом контексте символы, предпочтения, установки и этнические комплексы играют важную роль.

Приоритетно изучая образы из области международных отношений (например, фигуру другого) и их резонанс в конкретном обществе, нормативисты подводят нас вплотную к составлению цивилизационной карты, где различные общества проецируют разные комплексы моральных критериев, этических оценок, императивов и правил на международную среду. Как это сопрягается с реальной политикой в каждом конкретном случае, следует рассматривать отдельно. Но, при таком подходе вся сфера международных отношений становится не пространством применения силовых, или экономических технологий, или институциональных глобалистских инициатив, но полем символов и знаков, которые, к тому же, разные общества и культуры интерпретируют по-разному — в соответствии со своими ценностными комплексами.

Так, для ТММ открывается широкий простор *символического анализа международных отношений* на основе конкрет-

ных цивилизационных ансамблей, каждый из которых описывается через оригинальную картину норм и идеалов.

Релевантность конструктивистской теории для ТММ

О важности конструктивизма для ТММ уже шла речь ранее. Важнее всего в этом подходе значение, которое уделяется *теоретическим построениям*, имеющим подчас определяющую роль в осуществлении того или иного проекта. Представления о мире аффектируют мир, и если не делают его таким, каким он представляется, то, по крайней мере, придают ему некоторые качественные черты. Следовательно, система международных отношений есть в значительной степени *результат конструирования* в процессе развертывания теоретического поля МО как дисциплины.

Сами конструктивисты, в первую очередь, А. Вендт, предпочитают использовать этот метод в гуманистическом и не-олиберальном ключе, указывая на то, как много в МО зависит от самоограничивающих формулировок или запрограммированных изначальными установками конфликтов. Вендт полагает, что анархию международных отношений можно осмыслить по-разному — в духе Гоббса (соперничество, готовность к войне), в духе Локка (конкуренция, мирное соперничество) и в духе Канта (солидарность, партнерство, объединение в общее гражданское общество). По Вендту, онтологически это одна и та же анархия, но ее гносеологическая оценка позволяет сконструировать на ее основании либо поле вражды, либо зону конкуренции, либо пространство тесного солидарного сотрудничества. Как мы сконфигурируем понимание реальности в международных отношениях, такой она, в конце концов, и предстанет. Согласно конструктивистам, мы живем в том мире, который создаем сами. Николас Онуф формулирует это в

названии своей программной книги «Мир, который мы сами и сделали» («World of Our Making»).

Но в контексте ТММ, на основании конструктивистского понимания природы международных отношений можно сделать заключение, отличное от либеральной, в целом, ориентации самих конструктивистов. Они хотят сделать мир «более гуманным» в духе соответствия тем ценностям, которые представляются им базовыми и само собой разумеющимися в контексте западной модернистской и, отчасти, постмодернистской культуры. Но это «мир, сделанный ими» — «World of Their Making». Незападные цивилизации вполне логично предпочтут «сделать мир» в соответствии с их собственными установками и идеями, традициями и культурными паттернами. Западный мир, претендующий сегодня на то, чтобы быть единственной и универсальной моделью мира, *создан людьми Запада*. Они же научились деконструировать его и конструировать заново. Эта практика является критически важной для ТММ. Но применять ее надо в ином контексте и для решения других задач. Осознав, что в лице норм, претендующих на самоочевидность и универсализм (технический прогресс, демократия, права человека, толерантность, гуманизм, рыночная экономика, свободная пресса и т.д.), мы имеем дело с *проекцией только одной из цивилизаций*. Причем с чертами присущими только одной исторической фазе этой цивилизации. Таким образом, мы будем способны легко локализовать западный дискурс, подвергнуть его деконструкции и *освободить, тем самым, смысловое поле для конструирования иной реальности*. Мир, созданный нами, а не ими, может быть и должен быть только многополярным. И чтобы он стал таким, его остается только сконструировать.

Начинать надо с теории. Так как именно в пространстве репрезентаций и концептов коренятся истоки того, что затем мы начинаем воспринимать и переживать как реальность, данность и статус-кво.

Пример анализа многополярного мира в сравнении с постмодернистской интернациональной системой

Приведем пример того, как метод, предлагающийся теоретиками «интернациональных систем», мог бы быть применим к многополярности.

Предлагаемый анализ интернациональной системы сводится к выявлению следующих уровней:

- система
- подсистема
- unit (основная единица)
- subunit (под-единица)
- индивидуум

И к рассмотрению отношений между ними в сферах:

- военной
- политической
- экономической
- социальной
- амбиентальной

Кроме того, в интернациональной системе выделяются:

- *взаимодействие* (бывает линейным или многоординатным; это определяет уровень интенсивности взаимодействия; по характеру чаще всего сводится к пяти типам: войны, союзы, обмены, заимствование, доминация);

- *структура* (статичная модель организации unit в систему);
- *процесс* (трансформация всех отношений по качественной шкале).

По Бузану/Литтлу постмодернистская интернациональная система характеризуется следующими особенностями:

ТЕОРИЯ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА

- расширение номенклатуры базовых единиц (units) (по сравнению с глобальной системой, где преимущественно действовали государства);
- появление негосударственных акторов вплоть до новой единицы — кочевника асфальта (Э. Юнгер, Ж. Аттали), космополита полностью равнодушного к системе территориализированных иерархий;
- еще более высокая интенсивность взаимосвязей;
- возникновение новых сверхгосударственных пространств — информационного, торгового, культурного, сетевого, дистрибьюторского, стилевого;
- глобальное взаимодействие как дисперсия (дисперсия военно-политических базовых единиц — к торгово-экономическим единицам);
- появление новых локальностей (регионализм).

Эта картина постмодернистской интернациональной системы, описываемая Бузаном/Литтлом, соответствует, в целом, глобалистскому видению и концептам транснационализма и неолиберализма.

Теперь опишем по той же методике многополярную модель.

Главной базовой единицей (unit) является цивилизация (полюс многополярного мира). Эта единица входит в планетарную систему, основанную на *межцивилизационном взаимодействии*. С соседними цивилизациями складывается подсистема — каждый раз разная — в зависимости от того, какую цивилизацию мы рассматриваем. Здесь могут быть асимметричные ситуации.

На уровне под-единиц (subunits) мы встречаем целый спектр концептов, и их номенклатура может быть различной и асимметричной — частично иерархической, частично рядоположенной.

В постмодернистской системе в этом вопросе есть совпадение с многополярностью: и там, и там фиксируется рост значения локальных факторов и новый регионализм.

Так, среди под-единиц (subunits) можно выделить *доминантную* социокультурную общность и *миноритарные* общности. Эти миноритарные общности могут соответствовать доминантным общностям в других цивилизациях, а могут быть уникальными.

Эти общности способны структурироваться по культурному, религиозному, этническому, территориальному или иному признаку, образуя *суперпозицию идентичностей*. Каждая из этих идентичностей может быть тождественной или отличной от доминантной общности, иметь или не иметь аналоги в других цивилизациях. В зависимости от этого будут складываться и межцивилизационные отношения.

Появление новых или возрождение прежних общностей (религиозных, этнических, социокультурных и иных) является признаком многополярного мира.

Отношения между цивилизациями будут складываться неравномерно, в зависимости от того, какую под-единицу (subunit) мы рассматриваем. Связи с отдельными религиозными или социокультурными группами могут развиваться весьма интенсивно. Между доминантными группами цивилизаций, напротив, связи и обмены, скорее всего, будут осуществляться в довольно ограниченной сфере и при опосредовании специальных инстанций на это уполномоченных.

Вместо повышения роли индивидуального актора, кочевника асфальта, напротив, многополярность предполагает сведение к минимуму индивидуальной идентичности в пользу разнообразного выбора асимметричных коллективных идентификаций и социальных статусных наборов.

Техника как явление, претендующее на универсализм и культурную нейтральность, будет возвращена в свой изначаль-

ный историко-культурный контекст и осознана как специфический гаджет лишь одной из цивилизаций, выражая собой ее гегемонистские претензии и ее этноцентрический импульс.

Сравнивая модели постмодернистской системы, предлагаемые историческими социологами в МО (и в целом совпадающие у транснационалистов, глобалистов и неолибералов) с моделью многополярного мира, мы видим фундаментальное различие в образе картин будущего. В одном случае, (у обычных постмодернистов) мы имеем дело с транспозицией современного западного кода на все более и более распыленный *индивидуальный* уровень. Во втором случае, человечество рекомбинируется и регруппируется на основе *холизма* — коллективной идентичности, хотя структура этой идентичности, взаимодействия между собой отдельных групп и процессы, отражающие постоянное изменение в качестве этих взаимодействий, будут представлять собой динамичную картину, не сводимую ни к классической интернациональной системе, ни к глобальной, ни к той, которую описывают представители исторической социологии в МО под названием «постмодернистской» (в ее неолиберальной и транснационалистской) версии.

При этом качественное семантическое изменение природы unit по сравнению с глобальной системой, где базовой единицей было национальное государство, в ТММ можно уподобить тому различию, которое существует между элементарной частицей классической физики и фракталом (Б. Мандельброт) или петлей (в физике суперструн Э. Виттена). *Цивилизация есть комплексная реальность с очень сложной и всякий раз уникальной геометрией* и системой странных аттракторов. Поэтому и система межцивилизационных отношений, таких как войны, союзы, обмены, заимствования и доминация, приобретут *комплексный* характер. Межцивилизационная война будет чем-то принципиально иным, нежели войны между государствами — и, по сути, и по форме. Также чем-то иным будет союз цивилизаций или природа мирных договоров. Характер

обмена, в том числе и экономического, станет определяться уровнем, где эти операции осуществляются — в цивилизации таковыми могут быть довольно разные инстанции и довольно разные группы (в отличие от статоцентричной концепции в классических парадигмах МО или атомарных индивидуумов/множеств в неолиберализме и неомарксизме).

И наконец, доминация одной цивилизации над другой также может носить амбивалентный характер: материальное превосходство не всегда будет означать превосходство когнитивное и гносеологическую гегемонию. И напротив, духовная доминация в отдельных случаях может сопровождаться отставанием в области развития материальной сферы. Многополярный мир оставляет все возможности предельно открытыми.

Из этого можно сделать важное заключение: многополярный мир — это пространство предельно открытой истории, где живое участие обществ в создании нового мира, новой карты реальности не будет ограничено никакими внешними рамками, никакой гегемонией, никаким редукционизмом или универсализмом, никакими предустановленными и навязанными кем-то со стороны правилами. Такая многополярная реальность будет намного более сложной, комплексной и многомерной, чем любые постмодернистские интуиции.

Многополярный мир — это рукотворное пространство практически неограниченной исторической свободы, свободы народам и общинам самим верстать свою историю.

Власть (князь) в ТММ

Рассмотрим несколько конкретных аспектов ТММ применительно к классическим темам, разбираемым в МО.

Важнейшим вопросом в МО является выявление инстанции, которая является носителем верховной власти, определяющей структуру поведения актора в среде международных отношений. Эта инстанция функционально называется «носи-

телем суверенитета» или «князем» (по терминологии Н. Макиавелли).

Базовой единицей (unit) в ТММ является, как мы видели, цивилизация. Соответственно, необходимо выяснить, как решается в таком явлении как цивилизация проблема власти и ее носителей, и соответственно, проблема суверенитета.

Этот вопрос не так прост, как может показаться на первый взгляд. Цивилизация, как известно, комплексное явление, математическое и геометрическое описание которого требует введения нелинейности. В этом принципиальное отличие цивилизации от национального государства, которое в Новое время ввело как строго рационализированную схематичную редукционистскую реальность, в таком качестве и осмысляемую в большинстве теорий МО. Лишь постпозитивистские теории МО стали постепенно релятивизировать эту линейную схему, доминирующую в реализме и либерализме, а также (с некоторыми существенными поправками) в марксизме. Нелинейность процессов и комплексность акторов в турбулентных моделях международных отношений Постмодерна представляются намного более примитивными, упрощенными и предсказуемыми в сравнении с цивилизацией. Постпозитивистские теории, в любом случае, имеют своим концептуальным пределом индивидуумов (отсюда идеология прав человека), к математической сумме которых при всех обстоятельствах сводится вся система МО даже в самой смелой постмодернистской модели. Атомарный индивидуум составляет концептуальную опору как национальных государств, так и демократий, как гражданского общества, так и постмодернистских множеств альтерглобализма. И во всех случаях этот атомарный индивидуум репрезентируется на основании западной антропологии, концептуализируется в свете классических модернистских и постмодернистских представлений. Иными словами, пределом сложности турбулентных систем является индивидуум как концепт, сконструированный по выкройкам западноевропейской социологии.

Соответственно, все калькуляции вокруг проблемы носителя суверенитета, так или иначе, выстраиваются на основе этого концепта. Атомы могут складываться самым причудливым и замысловатым образом, но всегда любая композиция сводима к дигитальному коду, поддающемуся статистическому расчету. Поэтому вопрос о власти и представительстве в классических и даже постпозитивистских теориях МО всегда принципиально сводим к калькуляционной схеме: индивидуумы и группы индивидуумов могут делегировать власть своим представителям вплоть до суверенного правителя (индивидуального или коллективного — президента, премьер-министра, правительства, парламента и т.д.). Или напротив, опускать эту власть все ниже и ниже — на средний уровень (субсидиарность федералистских моделей, местное самоуправление), и даже еще ниже, вплоть до собственно индивидуального уровня (проект электронного референдума всех граждан через прямое онлайн участие в ультрадемократических утопиях планетарного гражданского общества). Какой бы ни была инстанция суверенитета, она высчитывается и определяется на основе индивидуума, как специфически западного базового социологического и антропологического концепта. Власть есть явление человеческое и индивидуальное.

Но плюрализм цивилизаций выбивает почву из-под такой концептуализации. Дело в том, что разные цивилизации оперируют разными антропологическими конструктами, большинство из которых не разлагаются на атомарных индивидуумов. В разных цивилизациях человек может быть кем угодно, но только не самостоятельной самотождественной единицей. Чаще всего он представляет собой осознанную и эксплицитную *функцию от социального целого* (на этом принципе основана собственно социология Э. Дюркгейма и его последователей, культурная антропология Ф. Боаса и его учеников, а также структурализм К. Леви-Стросса). Соответственно, структура власти и ее формализация в каждой отдельной цивилизации от-

ражает специфику организации *холистского ансамбля*, которая может качественно отличаться в каждом конкретном случае.

Кастовый принцип индуизма имеет мало общего с исламской религиозной демократией или китайским ритуализмом. Кроме того, одни и те же цивилизационные основы могут давать различные концептуализации власти в ее отношении к обществу и отдельным людям. В христианской цивилизации мы видим (как минимум) две полярные средневековые модели нормативного государства — симфония властей и цезаре-папизм Византии (отголоски чего до сих пор ясно ощущаются в православных странах, и особенно в России) и августиновский, в духе учения о «двух градах», принцип папо-цезаризма, свойственный католическому Западу. После Реформации к этому добавился широкий спектр протестантских концептуализаций природы власти — от лютеранской монархии до пророчески-либерального кальвинизма и эсхатологического анабаптизма.

Поэтому заведомо следует рассмотреть власть в контексте цивилизации как фрактальное нелинейное явление, отражающее самобытную геометрию каждого конкретного социального «холоса».

Конечно, кто-то в цивилизации должен принимать решение в вопросах, связанных с межцивилизационными отношениями — в частности, о мире и войне, союзе и его расторжении, о сотрудничестве и обмене, о запретах, квотах и тарифах и т.д. Можно назвать это стратегическим полюсом цивилизации. Эта инстанция является условной и выводимой чисто умозрительно как умозрительное пространство, где концентрируются решения, затрагивающие в той или иной степени сферу международных отношений. Этот стратегический полюс и есть полюс многополярного мира, поскольку мир цивилизаций открывается как многополярный именно за счет пересечения интересов или оформления конфликтов, проходящих через *инстанцию полюса*.

Стратегический полюс *должен* наличествовать в любой цивилизации. Его наличие и делает мировую систему многопо-

лярной, но его место и его содержание, а также его структура и связь с другими уровнями власти в каждой цивилизации могут быть уникальными и не похожими ни на что другое.

Примером одной из таких комплексных систем является модель принятия решений в современном Иране, где объем суверенитета пропорционально разделен между светской властью президента и духовными структурами аятолл. В Саудовской Аравии меджлис, аналог парламента, представляет собой площадку для консенсусных решений трех доминирующих в этом обществе сил: многочисленной королевской семьи, духовных авторитетов салафитского Ислама и представителей наиболее значимых бедуинских племен. В современном Китае совокупность политических и экономических интересов этой своеобразной страны при выходе в область международных отношений жестко контролирует и регламентирует Компартия. В Индии баланс фасадного светского парламентаризма и имплицитной кастовой системы создает многоуровневую модель принятия наиболее важных решений. В России вполне устойчив едва прикрытый демократическими процедурами западного образца патерналистский авторитаризм. Все эти реальные формы организации стратегического полюса считаются по западным меркам «аномалиями», подлежащими «европеизации», «вестернизации», «модернизации» и «демократизации», а затем и ликвидации в общей системе глобального гражданского общества. Но этот проект представляется сегодня все более утопичным даже самым последовательным апологетам планетарной демократии.

При принятии модели многополярного мира системы власти, коренящиеся в цивилизационных особенностях традиционных обществ, *утрачат необходимость скрывать себя* под поверхностно принятыми и двусмысленными западными демократическими стандартами. Поэтому стратегический полюс цивилизации может вполне открыто провозгласить себя, при-

знав эксплицитно себя тем, чем он и так имплицитно является в большинстве незападных обществ. Но только вместо того, чтобы испытывать за это «угрызения совести» перед лицом недостижимого западного образца (выдаваемого за «универсальную норму»), цивилизации получают возможность институционализировать свои особые модели власти в соответствии со своими традициями, историческим состоянием обществ и волеизъявлением тех социальных инстанций, тех выразителей культурного «холоса» цивилизации, которые в них считаются наиболее авторитетными и правомочными для подобных действий.

Цивилизационный плюрализм ТММ совершенно не настаивает на ликвидации демократии там, где она есть, или на том, чтобы препятствовать ее появлению и созреванию там, где ее нет или она слаба и номинальна. ТММ не является заведомо антидемократической. Но она не является и нормативно демократической, так как ряд цивилизаций и обществ вообще не считают демократию в ее западном издании ни ценностью, ни оптимальной формой социально-политической организации. Если так считает общество и если это имеет обоснование в цивилизационном укладе, то это надо принять как факт. Сторонники демократии могут бороться за свои идеалы и взгляды, как им вздумается. Они могут выиграть, но могут и проиграть. Всё это вопросы, решать которые предстоит внутри цивилизации, без оглядки на какие бы то ни было укоряющие или подбадривающие взгляды или недовольные реакции извне.

Поэтому стратегический полюс, который должен существовать в силу полицентричного характера многополярного мира, не может иметь однотипного политического содержания — аналогичного понятию национального государства в Вестфальской системе. Эта система строилась на оптимистической уверенности в универсальности человеческого разума, под которой, как позже выяснилось, понималась весьма специфическая рациональность европейского человека Нового времени, высокомерно и заносчиво принятого за «трансцендентальный

разум» вообще. Европейская рациональность Нового времени, стремительно изживающая себя сегодня, оказалась пространственно *локальным историческим моментом*, не более того. С постепенным осознанием этого связан и Постмодерн в целом, и эрозия Вестфальской системы, в частности.

ТММ не предлагает нового универсализма в области определения того, кто нормативно должен являться носителем власти в новых базовых единицах (units) многополярного мира. Цивилизации как структуры, как языки имеют все основания для развертывания своих особых моделей рациональности, иерархическая симметрия которых, предопределяющая структуру властных отношений, и, соответственно, политическое устройство общества, могут быть любыми.

Поэтому вопрос о власти в многополярном мире решается следующим образом. Извне мы намечаем в каждой цивилизации стратегический центр, который выступает субъектом диалога в международных отношениях. Этот стратегический центр есть формализация цивилизации и ее *метонимическая аббревиатура* в системе многополярности. Но ее структура и ее содержание, ее соотношение с внутренними пластами и этажами общества, объемы ее полномочий и характер легитимации — все это может качественно и фундаментально варьироваться. Многополярность запрещает оценивать эту легитимацию извне, то есть выносить суждение относительно содержания власти в цивилизации, отличной от той, к которой принадлежит наблюдатель. Поэтому концепт стратегического центра остается *вполне конкретным вовне* в сфере международных отношений, но *совершенно произвольным внутри* и может быть сконфигурирован в соответствии с культурными кодами каждого отдельного общества на основании свойственной ему и только ему социальной и политической антропологии.

Можно назвать этот принцип ТММ «плюральность князя».

Решение

Подобный фрактальный подход является базовой установкой ТММ в отношении всех других классических тем МО, связанных с суверенитетом, легитимностью акторов, легальностью процедур в международных отношениях и т.д. Во всех случаях правильным ответом будет обращение к уникальной социальной и культурной специфике каждой цивилизации – при отсутствии какой бы то ни было априорной проекции. ТММ требует от теоретика максимальной *цивилизационной апперцепции*, то есть способности рефлексировать собственную принадлежность к той цивилизации, от лица которой осуществляется анализ международных отношений, а также проникновения в ценностную цивилизационную систему изучаемой цивилизации. Здесь в полной мере релевантны требования, предъявляемые к культурным антропологам, намеривающимся исследовать то или иное архаическое общество. Для этого необходимы:

- знание языка
- включенное наблюдение
- мораторий на поспешные выводы и моральные сопоставления чужого со своим
- отсутствие предвзятых мнений и предрассудков относительно исследуемой культуры
- искреннее намерение проникнуть в то, как члены данного общества сами понимают и интерпретируют окружающий их мир, социальные институты, традиции, символы, ритуалы и т.д.

Все это прекрасно систематизировано и обосновано Ф. Боасом и его последователями.

ТММ требует от политолога-международника навыков социальной и культурной антропологии, без которых ни одно его заключение относительно политических структур той или иной цивилизации и соотношения этих структур между собой не будет иметь валидности и научной ценности.

Поэтому прикладные вопросы, сопряженные с проблемой суверенитета, его носителя и его структуры требуют предварительно углубленного осмысления цивилизационного поля.

В качестве удобной формализации для точной фиксации того, где конкретно располагается стратегический полюс в цивилизации, может быть использована процедура, предложенная К. Шмиттом для определения суверенитета. «Суверенен тот, кто принимает решение в условиях чрезвычайного положения», — утверждает он. Чрезвычайное положение — это ситуация, когда правовой кодекс, отвечающий за упорядочивание вопросов правления в обычных типовых обстоятельствах, перестает действовать и не способен служить опорой для выбора того или иного поведения, предполагающего включенность в него значительной группы людей и масштабные социальные последствия. Это определение К. Шмитта является удобным инструментом для локализации центра власти в проблематичных исторических условиях. Если пользоваться этим критерием, то, как только мы видим принятие решения в чрезвычайных обстоятельствах, мы обретаем автоматически *локализацию* полюса суверенитета. Тот, кто принимает решение в чрезвычайных обстоятельствах, тот суверенен даже в том случае, если у него не хватает легальности или легитимности с чисто правовой точки зрения. И наоборот, тот, кто не принимает решения в чрезвычайных обстоятельствах, тот не суверенен, даже при наличии у него формальной легальности и легитимности.

Так появляется конкретный параметр для определения местонахождения суверенной инстанции практически *в любой политической системе* — и там, где власть действует открыто и прозрачно (*potestas directa*), и там, где она действует косвенно и тайно (*potestas indirecta*). Поэтому в цивилизации при естественной для нее неопределенности и комплексности социальных слоев внутри общего контекста, месторасположение суверена, князя, определяется *через* фактическую локализацию источника принимаемых решений, а не наоборот. *Кто решает*

в чрезвычайных обстоятельствах, тот и князь, тот и является носителем суверенитета.

Это замечание касательно решения позволяет отнестись к цивилизации как к системе, открытой для истории и насыщенной мощной экзистенциальной энергией. В какой-то момент любой цивилизации в стихии многополярного мира приходится принимать решение. И всякий раз инстанция этого решения может теоретически всплывать *в различном сегменте цивилизации*. Это чрезвычайно усложняет структуру международного права, делает ее отчасти спонтанной и «окказионалистской» (*ad hoc*). Но, вместе с тем, это освобождает естественную и наполненную внутренней силой, *potestas*, стихию исторического бытия от необходимости постоянно взламывать быстро остывающую систему легальных нормативов, превращающихся в ограничения и стесняющие ток живой и непредсказуемой истории.

Здесь понятие хаоса международных отношений, наличествующее и в классических парадигмах, является вполне уместным и релевантным. В контексте ТММ среда международных отношений является хаосом в той мере, в какой она позволяет решению манифестироваться в любой точке цивилизации — предсказуемой или нет. Канализация решения и обуздание его стихии, формализация и легитимация власти — все это внутреннее дело каждой цивилизации. Но теоретически следует рассматривать *суверенитет не как правовое уложение, а как функцию от самого факта решения, принятого в чрезвычайных обстоятельствах*. В таком случае стратегические полюса цивилизаций будут постоянно иметь дело с серией спонтанных вызовов. Драма истории обретет насыщенный, органический и динамичный характер, в отличие от той рутины, военной или пацифистской, в которую превратились международные отношения в Вестфальскую эпоху или в условиях двухполярного мира, печальным апогеем чего являются слабовольные утопии глобализации.

Точка принятия решения в чрезвычайных обстоятельствах – это концентрация исторического духа; не дисперсия анатомических пожеланий и простейших инстинктов, но движение по вертикали интенсивного исторического процесса.

Элита и массы

Практически то же самое можно сказать относительно социальной стратификации цивилизаций и выделения в них высших и низших классов, элиты и массы (по В. Парето). Геометрия социального верха и социального низа в каждой цивилизации может варьировать. Холизм незападных цивилизаций может быть кастовым, сословным, теократическим, этническим, монархическим, демократическим, смешанным — каким угодно. Теоретически, каким угодно может стать и западное общество, хотя на основании эмпирических наблюдений можно предположить, что оно сохранит и в будущем свои индивидуалистические и либерально-демократические установки и тенденции к дисперсии социального тела в сторону атомизации и гражданского общества. И это полное право Запада — организовывать свое общество в соответствии с собственной волей. Демократизация и дисперсия властных полномочий, однако, не отменяет принципиально классового неравенства и огромного зазора между сверхбогатой элитой и всеми остальными гражданами. Поэтому классовое неравенство, в XX веке старательно прикрываемое ростом среднего класса, который в последнее время резко затормозился, в свою очередь, конструирует элиты и массы Запада в духе тех иерархий, которые подробно описаны и раскритикованы марксистами. Элиты и массы Запада формируются по классовому критерию. Запад считает это «нормальным» и «справедливым», а остальные формы иерархизации отвергает как «негуманные», «варварские» и «недемократические».

В отношении своего общества Запад имеет все основания принимать любые политические решения. Но в отношении

незападных обществ в многополярном мире, компетенции морального судьи у Запада исчерпываются. Люди европейской культуры Нового времени считают, что материальное неравенство «справедливо», а социальное нет. Представители других цивилизаций, например, индусской, придерживаются совершенно иного мнения. Логика «дхармы» и законы «артхи» приводят индуса к справедливости совершенно иного рода: справедливо следовать традиции, в том числе кастовой, и несправедливо ее нарушать. Благородный бедняк, исполняющий карму, перерождается в высшем мире. Нерадивый богач имеет все шансы перевоплотиться в свинью. И это справедливо. А вторжение западных критериев в структуры традиционного общества, есть верх несправедливости и типично колониальная и расистская в своих корнях практика.

Также несправедливым для мусульман является взимание банковского процента (так как время принадлежит Аллаху, и деньги не могут порождать деньги во времени — это кощунство и святотатство, посягательство на прерогативы Господа миров). При этом стратификация исламского общества может представляться неприемлемой индуистам, а китайцы-конфуцианцы могут распознать в буддизме «завуалированный анархизм» и «асоциальность».

Элиты и массы, верхи и низы есть в любой цивилизации. И они имеют свои функции в общем целом социального тела в соответствии с нормативной конфигурацией этого тела. В некоторых случаях они могут оказывать влияние на внешнюю политику и выступать в роли «компетентных групп» (в отличие от уверенности классических реалистов в том, что λ -индивидуум, представитель массы, обладает нулевой компетенцией в международных вопросах). В других случаях не могут, и тогда их доля влияния на международные отношения ничтожна. Но этот вопрос снова зависит от случая рассматриваемой конкретной цивилизации. Ни нелиберальные концепты относительно неуклонного и гарантированного роста компетенции масс в

международных отношениях, ни реалистский скепсис на этот счет, не применимы в качестве норматива в ТММ.

Социальная стратификация обществ в рамках цивилизации не является международной проблемой, не имеет универсальной формы и дисконтируется через стратегический центр цивилизации, каким бы причудливым образом он бы ни был составлен: правительство, парламент, император, правящая партия, союз духовных лидеров и т.д. Легитимным этот центр делает само социальное тело, цивилизационный холос.

Диалог и война цивилизаций

Теперь опишем в общих чертах, как ТММ рассматривает проблему войны в МО. Война — это свойство человеческой истории и постоянно встречающееся в ней событие. Более того, согласно общепринятой концепции, именно войны и революции делают историю историей. Практически все известные государства были созданы войнами или возникли в ходе военных походов. Войны же положили основу практически всем существующим исторически элитным группам. Война по Гераклиту, «есть отец всех вещей, в одних она обнаруживает богов, в других — людей, в одних — рабов, в других — свободных». Полис, как государство, и политика, как управление полисом, всегда были тесным образом сопряжены со стихией войны и по внутреннему устройству, и в отношении главной задачи обеспечения безопасности, и с точки зрения перспектив завоевательных походов на того или иного внешнего противника.

Стремиться к прекращению войн все равно, что стремиться к упразднению истории или исчезновению человека и человеческого общества. Минимализировать риск войны или вообще избавиться от него может быть задачей определенных культур, социальных или тендерных типов (женщины не склонны к стихии войны и рассматривают ее чаще всего как катастрофу и чисто негативное явление). Но наблюдение за историей человеческих обществ показывает, что мир, как и война, являются

циклически чередующимися явлениями, сменяющими друг друга в определенной последовательности, какими бы короткими или длительными не были интервалы.

Поэтому ТММ не исключает возможности войны (столкновения) между цивилизациями, но при этом не считает, что это является единственным возможным сценарием.

Здесь следует обратиться к концепции *диалога*. Диалог — по-гречески «разговор, осуществляемый с кем-то другим», где высказывание передается от одного к другому. Диалог может выражаться в словах, но может и в жестах. И слова, и жесты, могут быть мирными или агрессивными, в зависимости от ситуации. Диалог может быть жестким. В конце концов, *война также способна быть формой диалога*, в ходе которого одна сторона в жесткой форме что-то *сообщает* другой.

Диалог совсем не обязательно предполагает равенство говорящих. Сама структура человеческого языка иерархична, и поэтому произнесение фраз в диалоге вполне может носить характер развертывания воли к власти или стратегии доминирования. Это еще раз подтверждает, что войну также можно рассматривать как диалог.

В ТММ между цивилизациями по умолчанию развертывается именно диалог, который можно рассмотреть в двух экстремумах — мирный диалог и немирный диалог. Но в любом случае речь идет именно о сообщении, об общении одного и другого, о коммуникации, а, соответственно, о социализации цивилизации или нескольких цивилизаций одновременно в общей системе международных отношений. Диалог цивилизации ведут между собой постоянно. Подчас он занимает целые тысячелетия, на протяжении которых народы, культуры и религии смешиваются друг с другом, переплетаются, сближаются, поглощают друг друга, разделяются и удаляются друг от друга и т.д. Поэтому нельзя начать диалог между цивилизациями и нельзя его *прекратить*. Он и так ведется сам по себе, и всю человеческую историю можно рассмотреть как такой *непрерывно длящийся диалог*.

Но цивилизация становится главным актором международных отношений лишь в определенных ситуациях. Согласно ТММ, сегодня мы живем именно в такой ситуации, а, следовательно, структура диалога цивилизаций требует, в свою очередь, нового осмысления и повышенной рефлексии. Этот диалог именно сегодня нуждается в *формализации*. Как, о чем и для чего ведут между собой диалог цивилизации?

Диалог цивилизаций есть конституирование базовой пары идентичностей — мы и они, что является неотъемлемым свойством любого общества. Общество способно осознать себя как себя только перед лицом другого общества, *осознанного* как другое. Так как цивилизация является максимально сложной системой общества, состоящего, в свою очередь, как из иерархических, так и из рядоположенных слоев и пластов, степень этой цивилизационной рефлексии относительно своей идентичности требует особого инструментария, качественно намного более сложного, нежели модели и процедуры идентификации иных базовых единиц. Цивилизационная идентичность и для утверждения самой себя, и для противопоставления себя другому, и, соответственно, для формирования образа другого, требует в наивысшей степени усложненной рефлексии. Этот уровень, как правило, выражается в особой философии или теологии, духовной традиции, сконцентрированной в интеллектуальных элитах, но по касательной расходящейся на все слои общества вплоть до самых его глубин. То, что является философией или теологией для элит, становится типичными видами ментальности, психологией и усредненным культурным типом для масс. Но на всех уровнях — от острого осознания философских основ до самых инерциальных и неосознанных ментальных и психологических клише, через исторические события, политические реформы, достижения искусства и науки и хозяйственные практики — идентичность цивилизации утверждается и, утверждаясь, как таковая, обязательно контрастирует с идентичностью других соседних цивилизаций. Это и есть диалог цивилизаций: постоянное сравнение своего и

чужого, обнаружение общих свойств или, напротив, различий, обмен отдельными элементами, отвержение других, вскрытие смыслов или семантические сдвиги, искажающие элементы другой цивилизации. В определенных случаях наличие другого становится основанием для войн. В других — диалог развивается мирно и конструктивно.

Цивилизации ведут между собой диалог о постоянно перепределяемом балансе своего и чужого, идентичности и инаковости. Этот диалог не имеет никакой конечной цели, так как не ставит перед собой задачи убедить другого в своей правоте, и тем более, в принятии образа другого как нормативного для себя (хотя в некоторых случаях — крайней экспансии и, напротив, крайней пассивности могут быть и такие сценарии). Но смысл заключается не в достижении цели, а в наличии самого диалога, который в условиях открытого исторического процесса всегда облекает себя в череду исторических событий, вспыхивающих в разных сферах — от религиозных и политических реформ, появления новых философских теорий до народных волнений, династических переворотов, военных походов, циклов экономического подъема и упадка, новых открытий, экспансий и сжатий, этнических передвижений и т.д. В диалоге участвует вся многоуровневая структура цивилизации, и он ведется на всех ее этапах.

Однако формализуется этот диалог в интеллектуальной элите, которая способна емко отразить, определить параметры как своей идентичности, так и идентичности другого. В значительной степени, она и конфигурирует образ другого, наделяет его теми или иными чертами, корректно или некорректно разгадывает семантические блоки той цивилизации, с которой находится в состоянии диалога.

При повышении уровня формализации цивилизации существенно возрастает и роль интеллектуальной элиты, которая становится носителем диалога цивилизаций не просто по инерции, но по своей функции. И эта функция приобретает

важнейшее международное измерение, так как от структуры диалога цивилизаций зависит напрямую сама структура международных отношений в многополярном мире. Если стратегический полюс есть инстанция принятия *решений* и точка суверенитета цивилизации, то содержательный *смысловой* центр цивилизации сосредотачивается в ее интеллектуальной элите, которая в условиях многополярности резко повышает свой статус в области международной жизни.

В диалоге цивилизаций интеллектуальная элита должна осуществлять дисконт всех стальных факторов — экономических, технологических, материальных, ресурсных, логистических и т.д. Знак, образ, концепт, философская теория, теологическая экзегеза представляют собой главное синтетическое послание от одной цивилизации к другой. И оттого, каким будет это послание в каждом отдельном случае, во многом будет зависеть изгиб мировой истории — война или мир, конфликт или сотрудничество, упадок или взлет.

Диалог, о котором идет речь, не может быть сведен к конкуренции, к установлению гегемонистских отношений, к убеждению одних в своей правоте других и т.д. Диалог цивилизаций — это нередуцируемое фрактальное поле свободной и спонтанной истории, непрограммируемой и непредсказуемой, так как будущее в таком случае рассматривается как конструируемый горизонт мышления и воления. Мышление относится к зоне компетенции интеллектуальной элиты цивилизации, воление — к стратегическому полюсу и точке решения. Вместе оба эти начала составляют *голограмму цивилизации*, ее живое символическое средостение, солнечное сплетение цивилизационных нервов.

Не власть, не хозяйство, не материальные ресурсы, не конкуренция, не безопасность, не интересы, не комфорт, не выживание, не гордость, не агрессивность — являются базовой мотивацией исторического бытия цивилизации в условиях многополярного мира, но именно процесс духовного диалога,

который на любом повороте и при любых обстоятельствах может приобрести как позитивный и мирный, так и агрессивный и воинственный характер. «Духовные битвы, - как писал А. Рэмбо в «Сезонах в аду», - столь же жестоки, как человеческие сражения». Очевидно, что современная западная цивилизация устала от истории и больше не вдохновляется высокими горизонтами ее свободы. Отсюда и стремление как можно быстрее с ней покончить, закрыв исторический процесс. Но специфика ТММ в том и состоит, чтобы открыть и отвоевать возможность смотреть на мир, на время и эпоху не только глазами Запада; а это значит, что диалог цивилизаций осмысливается не как нечто механическое, рутинное и ставящее перед собой только одну цель — «чтобы не было войны», но как нечто насыщенное, живое, непредсказуемое, напряженное, содержательное, рискованное и с открытым и неизвестным финалом.

Дипломатия: антропология и традиционализм

В классических теориях МО выделяется специальная группа уполномоченных лиц, которые занимаются планированием и реализацией внешней политики государства. Речь идет о дипломатическом корпусе. Значение его в международных отношениях очень велико, так как от компетентности и эффективности дипломатов в значительной мере зависит вся структура международных отношений. Не дипломаты определяют внешнеполитический курс. Это решение, как правило, находится на уровне главы государства или иного руководящего органа. Но дипломатический корпус претворяет решения в жизнь, и оттого, с каким искусством дипломаты справляются с поставленной задачей, часто в международных отношениях зависит очень и очень многое. Потому в Вестфальской системе занятие дипломатией предполагало специальную подготовку, знакомство с различными странами и национальной психологией, особые навыки поведения и манеру переговоров. Чаще всего дипломаты представляют собой элиту общества и рекрутируются в высших слоях.

Многополярность выдвигает к дипломатическому корпусу дополнительные требования. Межцивилизационные отношения сводятся к диалогу. И в мирное время этот диалог получает свою наибольшую формализацию в действиях именно дипломатического корпуса, представляющего одну цивилизацию перед лицом другой. Поэтому дипломатия в контексте ТММ приобретает новое качественное измерение: на нее возлагается миссия искусного ведения межцивилизационного диалога. Мы видели выше, что в ТММ за такой диалог ответственна интеллектуальная элита цивилизации. Соответственно, дипломатический корпус должен быть интегральной частью этой элиты. Принадлежность к интеллектуальной элите предполагает глубокую степень рефлексии относительно идентичности собственной цивилизации, включая все ее многомерные и разнообразные слои и нелинейные закономерности. Поэтому представитель интеллектуальной элиты по определению должен отличаться незаурядными навыками в области философии (или/и теологии). Это требование целиком и полностью распространяется и на дипломатов. Но при этом от дипломатов, выступающих от имени цивилизации, требуется и еще одна компетенция. Это способность понять структуру *другой цивилизации*, с которой данная вступает в диалог, а, соответственно, освоить или создать заново корректную систему перевода (пусть приблизительного) смыслов из контекста одной цивилизации в контекст другой. Кроме рефлексии своей идентичности, дипломат многополярного мира должен обладать способностью охватывать и *иную идентичность*, проникать в нее на критически важную для взаимопонимания глубину. Для этого требуется владение особой топикой, которая могла бы быть апроксимативно общей для самого разного цивилизационного контекста.

В этой связи надо сразу отбросить западный гегемонизм претендующий на универсальное объяснение основных социальных, политических и мировоззренческих установок (на базе критериев и норм самой западной цивилизации). Западные

версии гуманитарных дисциплин (философии, истории, социологии, права, политологии, культурологии и т.д.) насквозь пронизаны этноцентризмом и стремлением к эпистемологической гегемонии. Поэтому ссылка на эту базу заведомо выводит нас из контекста многополярности, и при видимом удобстве обращения к проработанным западным систематизациям культур и философий, этот самый простой путь оказывается самым долгим и ведущим в никуда, то есть неприемлемым. Его следует отбросить как абсолютно непригодный для формирования дипломатического корпуса многополярного мира.

Лишь на периферии западной науки и философии можно найти некоторые методики и теории, которые могли бы послужить важным концептуальным подспорьем для воспитания профессиональных участников диалога цивилизаций. В первую очередь, это *культурная и социальная антропология*, представители которой разработали методики изучения архаических обществ, поставив перед собой цель — заведомо избавиться от проекции западоцентричных теорий на социальные объекты исследования. Антропологи разработали систему правил, позволяющую максимально приблизиться к жизненному миру незападных обществ, выяснить структуры их символических и мифологических представлений, разобраться в сложных и не лежащих на поверхности таксономиях (часто резко контрастирующих с привычными для западного человека систематизациями). При этом в рамках западной науки антропологические методы применяются почти исключительно к бесписьменным культурам, предоставляя анализ более сложных обществ (собственно, цивилизаций) классическим дисциплинам — философии, истории, социологии, религиоведению и т.д.

В контексте многополярного мира данный антропологический подход может быть с успехом применен к исследованию цивилизаций. И если строго соблюдать правила культурной антропологии, мы имеем шанс получить специалистов и интеллектуалов, по-настоящему независимых от эпистемоло-

гической гегемонии Запада, и при этом способных глубоко постичь цивилизационные коды, отличные от своих собственных, и деконструировать идентичности и комплексы идентичностей, им свойственные.

Дипломатия в ТММ должна быть жестко привязана к антропологии, и дипломатические компетенции должны основываться на искусном владении базовыми навыками антропологического праксиса.

Вторым способом систематизировать межцивилизационную дипломатию в условиях многополярного мира является традиционалистская философия⁴. Большинство существующих сегодня цивилизаций представляют собой разновидность традиционных обществ с относительно неглубокой степенью модернизации. А в традиционном обществе религия, сакральное, символ, ритуал и миф играют, как известно, решающую роль. Различные религии основываются на собственных оригинальных теологических комплексах, которые либо несводимы к другим комплексам, либо сводимы, но с огромными натяжками, искажающими изначальный смысл. Попытки построить синкретические модели для облегчения межконфессионального диалога ни к чему не приведут, так как немедленно столкнутся с противостоянием консервативной ортодоксии и вызовут только волну протеста в самих цивилизациях. Поэтому ни секулярная (западная) база, ни религиозный синкретизм не могут быть взяты за основу дипломатической практики к области межконфессионального общения, к которому в значительной мере будут сводиться наиболее значимые и важные аспекты диалога цивилизаций.

В такой ситуации есть только один выход: взять за основу философию традиционализма (Р. Генон, Ю. Эвола, М. Элиаде и т.д.), которая представляет проект выявления семантической карты, общей для традиционного общества как такового — особенно в его оппозиции секулярному, западному обществу

⁴ Генон Р. Восток и Запад. Великая триада. М. 2005

эпохи Модерна⁵. Но и само это секулярное общество Запада, анализируется традиционалистами *с позиций общества традиционного*⁶, что делает такой метод оптимальным для большинства цивилизаций.

Полноценный и семантически корректный диалог между цивилизациями можно выстроить только на основании традиционалистской философии.

Выделив главные направления многополярной дипломатии, мы получаем теоретическую основу для ее становления. Остальные компетенции: знакомство с технологическими условиями другой цивилизации, военно-техническими и стратегическими аспектами, демографией, экологией, социальными и миграционными проблемами, и т.д., естественно, входят как необходимое условие в подготовку профессиональных дипломатов. Но диалог цивилизаций предполагает, в первую очередь, *установление канала корректной передачи смыслов*. Без этого канала весь комплекс технических знаний будет лишен солидной базы и станет представлять собой бесполезное или искаженное знание. Не вопросы мира и войны, торговли или блокады, миграции или безопасности, экономических санкций или торгового оборота должны стоять во главе дипломатии многополярного уклада, но вопросы смысла философии, циркуляции идей (в платоновском смысле). Поэтому дипломатия должна превратиться в своего рода сакральную профессию.

Экономика

По правилам современного дискурса ни одна теория и ни один проект не могут обойтись без экономической программы и соответствующих ей расчетов и исчислений. Возникает закономерный вопрос, на какой экономической модели будет основываться многополярность?

В случае однополярного или глобального мира мы имеем

⁵ Генон Р. Кризис современного мира. М.: Арктогея, 1991

⁶ Генон Р. Царство количества и знаки времени. М., 2004

строго определенный ответ: современная мировая экономика представляет собой капиталистическую систему, и в будущем любые проекты будут строиться на этой основе. При этом стало практически аксиомой, что сегодня капитализм вступил в свою *третью фазу* развития (постиндустриальная экономика, информационное общество, экономика знаний, турбокапитализм по Э. Лютваку и т.д.), для которой характерны:

- качественная доминация финансового сектора над промышленным и аграрным;
- диспропорциональный рост удельного веса фондовых рынков, хэдж-фондов и иных чисто финансовых институций;
- высокая волатильность рынков;
- развитие транснациональных сетей;
- поглощение третичным сектором (сектором услуг) вторичного (производство) и первичного (аграрное хозяйство);
- делокализация промышленности из стран «богатого Севера» в страны «бедного Юга»;
- глобальное разделение труда и рост влияния транснациональных корпораций;
- резкий прогресс высоких (высокоточных и информационных) технологий;
- повышение значение виртуального пространства для развития экономических и финансовых процессов (электронные биржи и т.д.).

Такова картина мировой экономики настоящего и, если все будет двигаться по инерциальному сценарию, ближайшего будущего. Однако, *такая экономическая модель несовместима с многополярностью*. В ее основе лежит имплементация западных кодов ведения хозяйства на общепланетарном уровне, гомогенизация экономических практик всех обществ, стирание цивилизационных отличий, а, следовательно, упразднение цивилизаций в единой космополитической системе, действующей по универсальным правилам и протоколам, сформулиро-

ванным и примененным впервые капиталистическим Западом в его интересах. Современная глобальная экономика *есть гегемонистское явление*. Это убедительно описывают неомарксисты в МО, но в целом признают и реалисты, и либералы. Против этого, в значительной мере, направлены постпозитивистские теории (критическая теория и постмодернизм). Сохранение такой экономической системы несовместимо с реализацией многополярного проекта. Поэтому ТММ должна обратиться к альтернативным экономическим теориям.

В этой связи полезно внимательно присмотреться к марксистской и неомарксистской критике капиталистической системы и анализу заложенных в ее основании противоречий, а также к выявлению и прогнозированию природы неизбежных кризисов. Марксисты часто говорят о системном крахе капитализма и видят его проявления в волнах экономического кризиса, потрясшего человечество, начиная с 2008 года, после краха американской ипотечной системы. Хотя сами марксисты полагают, что финальный кризис капитализма должен наступить только после окончательной интернационализации мир-системы и двух глобальных классов (мировой буржуазии и мирового пролетариата), их интерпретация кризисов и прогнозирование их интенсификации, являются весьма реалистичными. В отличие от марксистов, сторонники ТММ не должны откладывать многополярность на период, что последует за финальным аккордом глобализации. Вполне возможно, что ближайшие кризисы нанесут по мировой капиталистической системе фатальный удар, не дожидаясь окончания глобализации и космополитизации классов. Это вполне может привести к полномасштабной Третьей мировой войне. Но в любом случае мировая экономическая модель, существующая сегодня, скорее всего, в самое ближайшее время столкнется с фундаментальным и необратимым кризисом. И, вероятно, перестанет существовать, по крайней мере, в том виде, в котором она есть сегодня. Последние границы экспансии новой экономики

и постиндустриального уклада уже видны сегодня, и нетрудно заметить, что, возможно, через несколько шагов этой системе предстоит коллапс.

Что может противопоставить ТММ в сфере экономики постиндустриализму?

Ориентирами в этом вопросе должны быть:

- ниспровержение капиталистической гегемонии Запада
- отвержение претензий либеральной экономики и рыночной модели на универсализм и глобальный самоочевидный норматив и, соответственно
- экономический плюрализм

Многополярная экономика должна основываться на признании различных полюсов и в экономической карте мира.

Поиски экономических альтернатив следует вести в философском поле, отвергающем или, по меньшей мере, релятивизирующем значение материального, гедонистического фактора. Признание материального мира — главным и единственным, материального благополучия — высшей общественной, культурной и духовной ценностью, неминуемо приведет нас к капитализму и к либерализму, то есть к согласию с правомочностью экономической гегемонии Запада. Даже если западные страны захотят обернуть экономические процессы в свою пользу и подорвать монополию Запада на контроль в области рыночной экономики в глобальном масштабе, рано или поздно логика капитала навяжет западным странам и соответствующим цивилизациям все те же нормативы, которые существуют сегодня. В этом марксисты правы: у капитала есть своя логика, и стоит только принять ее, как она приведет социальную и политическую систему к буржуазному образцу, полностью тождественному западному. Поэтому выступать против гегемонии «богатого Севера» и выражать верность ка-

питалистической системе является полным противоречием и фундаментальной концептуальной преградой на пути построения истинной многополярности.

Американский социолог П. Сорокин отчетливо видел границы материалистической западной цивилизации, которую он называл «чувственной» социокультурной системой. С его точки зрения, экономоцентричное общество, основанное на гедонизме, индивидуализме, консьюмеризме и комфорте, обречено на скорое исчезновение. А на смену ему придет идеационное общество, ставящее во главе угла радикально духовные и отчасти антиматериальные ценности. Этот прогноз может быть путеводной нитью для ТММ в ее отношении к экономике в целом. Если мы видим в многополярности именно завтрашний день, а не продолжение сегодняшнего, то мы должны последовать за этой интуицией великого социолога.

Сегодня большинство экономистов — западных и незападных — убеждены, что альтернативы рыночной экономике нет. Такая уверенность равнозначна уверенности в том, что все общества движутся влечением к материальному комфорту и консьюмеризму, а, следовательно, ни о какой многополярности речи быть не может. Стоит нам признать, что экономика — это судьба, мы автоматически признаем, что либеральная экономика — это судьба, а в таком случае экономическая гегемония «богатого Севера» становится естественной, оправданной и легитимной. Остальным странам остается только «догоняющее развитие», которое в структуре мир-системы приведет к глобализации, классовому расслоению и стиранию границ цивилизаций.

Отсюда следует логический вывод: экономическая модель многополярного мира должна строиться на отвержении экономоцентризма и на постановке экономических факторов ниже социальных, культурных, религиозных и политических. *Не материя, а идея является судьбой.* Следовательно, не экономика должна диктовать, что делать в политической сфере, а по-

литическая сфера должна доминировать над экономическими мотивациями и структурами. Без релятивизации экономики, без подчинения материального духовному, без превращения хозяйственной сферы в подчиненное и второстепенное измерение цивилизации в целом, многополярность недостижима.

Следовательно, ТММ должна отвергнуть все типы экономико-центрических концепций — как либеральных, так и марксистских (поскольку в марксизме экономика также мыслится как исторический фатум). Антикапитализм и особенно антилиберализм должны стать направляющими векторами становления ТММ.

В качестве позитивных ориентиров следует взять широкий спектр альтернативных концептов, которые до настоящего времени оставались маргинальными среди классических экономических теорий (по вполне понятным — чисто гегемонистским причинам).

В качестве первого шага по деструкции мировой экономической системы как она есть сегодня, вероятно, следует обратиться к теории «автаркии больших пространств» (Ф. Лист), что предполагает создание закрытых экономических зон на территориях, относящихся к общей цивилизации. По периметру этих территорий предполагается выстраивание таможенных барьеров, которые настраиваются таким образом, чтобы стимулировать в рамках данной цивилизации производство необходимого минимума товаров и услуг, требующегося для обеспечения нужд населения и развития внутреннего производственного потенциала. Внешняя торговля между «большими пространствами» сохраняется, но организована таким образом, чтобы ни одно из «больших пространств» не становилось зависимым от внешнеторговых поставок. Это гарантирует реструктуризацию всей экономической системы в каждой из цивилизаций, в соответствии с региональными особенностями и требованиями внутреннего рынка. Так как цивилизации по определению представляют собой демографически весомые

зоны, то в перспективе этого внутреннего рынка будет вполне достаточно для интенсивного развития.

Параллельно этому, следует сразу поставить вопрос о создании системы региональных валют и об отказе от доллара в качестве мировой резервной валюты. Каждая цивилизация должна выпускать свою независимую валюту, обеспеченную экономическим потенциалом данного «большого пространства». Полицентризм эмиссионных инстанций станет, в таком случае, прямым выражением экономической многополярности. При этом, следует отказаться от какого бы то ни было универсального эталона в межцивилизационных расчетах: курс валют должен определяться качественной структурой внешней торговли между двумя или несколькими цивилизациями.

Во главе угла должна стоять *реальная экономика*, соотношенная с объемом конкретных товаров и услуг.

Принятие этих правил создаст предпосылки для дальнейшей диверсификации экономических моделей каждой из цивилизаций. Выйдя из пространства глобального либерального капитализма и организовав «большие пространства» в соответствии с цивилизационными особенностями (пока еще на рыночной основе), в дальнейшем цивилизации смогут сами выстроить экономическую модель в соответствии с культурно-историческими традициями. В исламской цивилизации, вероятно, следует ввести мораторий на банковский рост денег. В других цивилизациях возможны обращения к социалистическим практикам перераспределения прибавочного продукта по той или иной схеме (через управление налоговой системой, по теории французского экономиста Ж. Ш. Сисмонди, или через иные инструменты — вплоть до введения планового хозяйства и дирижистских методов).

Экономический плюрализм цивилизаций должен выстраиваться поэтапно, и без каких бы то ни было универсалистских предписаний. Разные общества могут создавать разные экономические модели — как рыночные, так и смешанные или пла-

новые, как на основе хозяйственных практик традиционного общества, так и на основе новых постиндустриальных технологий. Главное — разрушить либеральный догматизм, гегемонию капиталистической ортодоксии и подорвать глобальную функцию «богатого Севера» как главного бенефициара в организации планетарного распределения труда. Распределение труда должно развертываться только внутри «больших пространств», в противном случае цивилизации окажутся в зависимости друг от друга, что чревато возникновением новой гегемонии.

СМИ

Средства массовой информации в современной структуре международных отношений играют огромную роль. Они создают единую планетарную информационную среду, которая все больше влияет на международные процессы. СМИ становятся глобальными, и через медийный дискурс способствуют процессам глобализации (в интересах Запада). Глобальные СМИ являются важнейшим инструментом Запада в формировании общественного мнения и являются, по сути, инструментом *глобального управления*. Для строительства многополярного мира необходимо начать фронтальную борьбу с глобалистскими СМИ.

Роль СМИ в традиционном обществе является весьма ограниченной. Рост их влияния напрямую сопряжен с Новым временем, буржуазной демократией и гражданским обществом. СМИ являются конститутивным элементом демократии и претендуют на то, чтобы воплощать в себе *дополнительное измерение*, промежуточное между властью и обществом, элитой и массами. В пространстве медиакратии формируется новая модель нормативного образца, влияющего на массы *как завуалированное приказание*, учреждающее особую онтологию демократического общества (то, о чем говорится в СМИ, есть; то, о чем СМИ умалчивают, того не существуют). А в отношениях с властью СМИ заменяют собой общественное мнение,

то есть являются суррогатом массы. Так, пространство СМИ в теории должно снимать напряжение между верхами и низами общества, переводя их иерархические отношения в горизонтальную плоскость телеэкрана (газетной полосы, компьютера, планшета, мобильного телефона и т.д.). Медийное пространство является *двойным симулякром*: симулякром власти и симулякром общества.

Глобализация распространяет этот принцип на все человечество, превращая его в глобальный симулякр. В СМИ встречается спроецированная на плоскость реальность мирового правительства и представленная аналогичной проекцией (но только снизу) реальность планетарного общества. Это создает особый виртуальный мир, который воплощает в себе спроецированный капиталом и Западом глобальный гегемонистский конструкт. Независимость СМИ от национальных государств делает их привилегированной зоной постмодернистских диссипативных структур. Вот почему в этой области переход от Модерна к Постмодерну виден нагляднее всего, и виртуальность заменяет собой реальность наиболее осязаемо.

Глобальные СМИ в незападных цивилизациях задают образцы для национальных СМИ, подстраивая их под общий виртуальный проект. И по мере того, как роль СМИ возрастает, структуры традиционного общества оказываются либо в слепой зоне, либо подвергаются планомерным и систематическим атакам, направленным на их ослабление и размывание.

СМИ по природе своей буржуазны и несут отпечаток западной культуры. Поэтому для строительства многополярного мира необходимо качественно пересмотреть их роль в обществе. На этом пути можно выделить два этапа.

Первый этап состоит в создании сети цивилизационных СМИ, которые служили бы постоянным рупором интеграционных процессов и способствовали бы укреплению цивилизационной идентичности. В этом случае цивилизационные СМИ могли бы подорвать монополию глобальных (и потому подчи-

ненных интересам Запада) СМИ и создать предпосылки для консолидации культурно-социальных групп вокруг оси общей цивилизации.

Второй этап будет заключаться в том, чтобы вернуть СМИ контекст структур того общества, которое строится на цивилизационной основе, с учетом особого культурного контекста. Нельзя исключить, что в некоторых цивилизациях СМИ вообще могут быть упразднены как явление, так как никаких универсальных нормативов в этом вопросе не останется и выбор того, как организовывать отношения власти и общества, элит и масс, будет решаться на основе свободного цивилизационного поиска. Одни цивилизации могут сохранить это пространство «демократического симулякра» и виртуального дубля реальности, другие, вполне вероятно, предпочтут от него отказаться.

ЧАСТЬ 2. ГЕОПОЛИТИКА МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА

Глава 1. Многополярность как открытый проект

Многополярность и «цивилизация Суши» (Land Power)

В этом разделе мы опишем взгляд на глобализацию и глобализм, который невозможен изнутри «цивилизации Моря», то есть из стихии номинально «глобального мира». Такой взгляд не учитывается ни в антиглобализме, ни в альтерглобализме потому, что он отказывается от самих глубинных философских и идеологических оснований европоцентризма. Такой взгляд отбрасывает веру:

- в универсальность западных ценностей, в то, что западные общества прошли в своей истории единственно возможный путь, который предстоит пройти всем остальным странам;
- в прогресс как в непрекаемую поступательность исторического и социального развития;
- в то, что безграничное техническое, экономическое и материальное развитие и есть ответ на самые насущные нужды всего человечества;
- в то, что люди всех культур, религий, цивилизаций и этносов принципиально такие же, как люди Запада, и управляются теми же антропологическими мотивами;
- в безусловное превосходство капитализма над другими социально - политическими формациям и;
- в безальтернативность рыночной экономики;
- в то, что либеральная демократия является единственно приемлемой формой политической организации общества;

- в индивидуальную свободу и индивидуальную идентичность как высшую ценность человеческого бытия;
- в либерализм как в исторически неизбежную, приоритетную и оптимальную идеологию.

Иными словами, мы переходим на позиции «цивилизации Суши» и рассматриваем сегодняшний момент мировой истории с ее точки зрения или теллурукратической, как *эпизод* «великой войны континентов», а не как ее завершение.

Разумеется, трудно отрицать, что современный момент исторического развития демонстрирует ряд уникальных черт, которые при желании можно интерпретировать как победу Моря над Сушей, Карфагена над Римом, Левиафана над Бегемотом. Действительно, никогда в истории «цивилизация Моря» не достигала таких серьезных успехов и не простирала мощь и влияние своей парадигмы в таких масштабах. Конечно, «*геополитика Суши*» признает этот факт и заложенные в нем последствия. Но она ясно отдает себе отчет в том, что глобализацию можно интерпретировать и иначе — а именно, как серию побед в сражениях и битвах, но не как окончательный выигрыш войны.

Здесь напрашивается одна историческая аналогия: когда в 1941 году германские войска подступали к Москве, можно было посчитать, что все потеряно и конец СССР предрешен. Нацистская пропаганда именно так и комментировала ход войны: на оккупированных территориях создается «новый порядок», работают органы власти, создаются экономические и политические инстанции, налаживается социальная жизнь. Но советский народ продолжал ожесточенное сопротивление — как на всех фронтах, так и в тылу противника, планомерно двигаясь к своей цели и к своей победе.

В геополитическом противостоянии Моря и Суши сейчас именно такой момент. Внутри «цивилизации Моря» информационная политика выстроена так, чтобы ни у кого не зародилось сомнения, что глобализм есть свершившийся факт, и

глобальное общество в основных чертах состоялось, что все преграды отныне носят технический характер. Но с определенных концептуальных, философских, социологических и геополитических позиций все это можно оспорить, предложив совершенно иное видение ситуации. Все дело в *интерпретации*. Исторические факты не имеют смысла без интерпретации. Точно также и в геополитике: любое положение дел в сфере геополитики имеет смысл только в той или иной интерпретации. Глобализм сегодня интерпретируется почти исключительно в атлантистском ключе. И тем самым в него вкладывается «морской» смысл. Взгляд с позиции Суши меняет не положение дел, но его смысл. А это во многих случаях имеет решающее значение.

Далее мы представим взгляд на глобализацию и глобализм с позиции Суши — геополитический, социологический, философский и стратегический.

Основания для существования «геополитики Суши» в глобальном мире

Чем можно обосновать саму возможность взгляда со стороны Суши на глобализацию, при том, что, как мы показали, структура глобального мира предполагает маргинализацию и фрагментаризацию Суши?

Для этого есть несколько оснований.

Человеческий дух (сознание, воля, вера) всегда способен сформулировать свое отношение к любому окружающему явлению. И даже если это явление представляется необоримым, всеобъемлющим, «объективным», его можно принять или отвергнуть, оправдать или осудить. В этом состоит высшее достоинство человека и его отличие от животных видов. И если человек отвергает и осуждает нечто, он вправе строить стратегии преодоления в любых, самых тяжелых и непреодолимых, ситуациях и состояниях. Наступление глобального общества может быть принято и одобрено, а может быть отторгнуто и осуждено. В первом случае мы плывем по воле волн истории,

во втором — ищем «точки опоры», чтобы остановить этот процесс. История делается людьми, и дух здесь играет центральную роль. Следовательно, существует возможность создания теории, радикально противоположной тем взглядам, которые выстраиваются на основе «цивилизации Моря» и принимают основные парадигмы западного взгляда на вещи, ход истории, логику смены социально-политических формаций.

Геополитический метод позволяет интерпретировать глобализацию как субъективный процесс, связанный с успехами одной из двух глобальных сил. Как бы «маргинализована и фрагментаризирована» ни была Суша, она имеет за собой серьезные исторические основания, традиции, опыт, социологические и цивилизационные предпосылки. Геополитика Суши выстроена не на пустом месте: это традиция, обобщающая фундаментальные исторические, географические и стратегические тенденции. Поэтому даже на теоретическом уровне оценка глобализации с позиции «геополитики Суши» абсолютно правомочна.

Точно так же, как в центре глобализации стоит ее «субъект» (мондиализм и его структуры), у цивилизации Суши есть свое субъектное воплощение. Несмотря на гигантский масштаб и массивные формы исторической полемики цивилизаций, мы имеем дело, в первую очередь, с противостоянием умов, идей, концепций, теорий, а лишь затем — материальных вещей, аппаратов, технологий, финансов, вооружений и т.д.

Процесс десуверенизации национальных государств пока не стал необратимым, и элементы Вестфальской системы частично сохраняются. Это значит, что ряд национальных государств, в силу определенных соображений, все еще может делать ставку на проведение сухопутной стратегии, то есть может полностью или частично отвергнуть глобализацию и парадигму «цивилизации Моря». Примером этого является Китай, балансирующий между глобализацией и собственной сухопутной идентичностью, жестко следя затем, чтобы об-

щее равновесие сохранялось, а из глобальных стратегий было заимствовано только то, что укрепляет Китай как суверенное геополитическое образование. То же самое можно сказать и о тех государствах, которые США приравняли к «оси зла» (Иран, Куба, Северная Корея, Венесуэла, Сирия и др.) Конечно, угроза прямого вторжения войск США дамокловым мечом висит над этими странами (по примеру Ирака или Афганистана), а изнутри они непрерывно подвергаются тонким сетевым атакам. Но в настоящий момент их суверенитет сохраняется, что делает их привилегированными зонами для развития цивилизации Суши. Сюда же можно отнести ряд колеблющихся стран — таких, как Индия, Турция и др., которые, будучи значительно вовлечены в орбиту глобализации, сохраняют самобытные социологические черты, входящие в противоречие с официальными установками правящих режимов. Такая ситуация свойственна многим азиатским, латиноамериканским и африканским обществам.

И, наконец, самое главное — *нынешнее состояние Heartland'a*. От него зависит, как мы знаем, господство над миром, реальность или эфемерность однополярной глобализации. Heartland в 1980-90-е годы фундаментально сократил зону своего влияния. Из него вышли последовательно два геополитических пояса — Восточная Европа (страны которой входили в «социалистический лагерь, «Варшавский договор», СЭВ и т.д.) и союзные республики СССР. К середине 1990-х в Чечне началось кровавое тестирование возможности дальнейшего членения России на «национальные республики». Эта фрагментация Heartland'a вплоть до мозаики марионеточных государств на месте России должна была стать финальным аккордом построения глобального мира и «конца истории», после чего говорить о Суше и «геополитике Суши» было бы гораздо сложнее. Heartland имеет центральное значение в возможности стратегической консолидации всей Евразии и, следовательно, «цивилизации Суши». Если бы процессы, происходящие в России в 1990-е годы пошли своим чередом и ее распад про-

должился бы, ставить под вопрос глобализацию было бы намного труднее. Но в России с конца 1990-х — начала 2000-х годов произошел перелом, распад был остановлен; федеральная власть восстановила контроль над мятежной Чечней. В. Путиным была проведена правовая реформа субъектов Федерации (связанная со снятием статьи о «суверенитете», с назначением губернаторов из центра и т.д.), которая укрепила вертикаль власти в пространстве всей России. Начали набирать обороты интеграционные процессы в СНГ. В августе 2008 года в ходе пятидневного конфликта России с Грузией Россия установила прямой стратегический контроль над территориями, находящимися за ее пределами (Южная Осетия, Абхазия), и признала их независимость, несмотря на огромную поддержку Грузии со стороны США и стран НАТО и давление международного общественного мнения. В целом, Россия как Heartland с начала 2000-х годов приостановила процессы самораспада, укрепила энергетику, упорядочила вопросы поставки энергоресурсов за рубеж, отказалась от практики одностороннего сокращения вооружений, сохранив свой ядерный потенциал. При этом влияние сети геополитической агентуры атлантизма и мондиализма на политическую власть и принятие стратегических решений качественно ослабло, укрепление суверенитета было осмыслено как первоочередная задача, и интеграция России в ряд глобалистских структур, угрожающих ее самостоятельности, была приостановлена. Одним словом, Heartland продолжает оставаться основой Евразии, ее «ядром» (Core) — ослабленным, понесшим серьезные потери, но все же существующим, независимым, суверенным, способным проводить политику, если не в глобальном, то в региональном масштабе. В своей истории Россия несколько раз падала еще ниже: удельная раздробленность начала XIII века, Смутное время, события 1917-1918 года показывают нам Heartland в еще более плачевном и ослабленном состоянии. Но всякий раз через какой-то срок Россия оживала и возвращалась на орбиту своей геополитической истории. Сегодняшнее состояние России трудно

признать блестящим или даже удовлетворительным с геополитической (евразийской) точки зрения. Но главное — Heartland существует, он относительно самостоятелен, и, следовательно, мы имеем теоретическую и практическую базу для того, чтобы объединить все предпосылки для выработки ответа со стороны Суши на явление однополярной глобализации и воплотить их в жизнь.

Таким ответом Суши на вызов глобализации (как триумфа «цивилизации Моря») является *многополярность* как теория, философия, стратегия, политика и практика.

Многополярность как проект миропорядка с позиции Суши

Многополярность представляет собой резюме «геополитик Суши» в актуальных условиях развертывания глобальных процессов.

Многополярность (multipolarism) — это *реальная антитеза однополярности* во всех ее проявлениях: *жестком* (империализм, неоконсы, прямая доминация США), *мягком* («многосторонность», multilateralism) и *критическом* (альтерглобализм, постмодернизм, неомарксизм).

Жесткая версия однополярности (радикальный американский империализм) основана на том, что США заявляют себя как последний оплот мирового порядка, процветания, комфорта, безопасности и развития, окруженный хаосом недоразвитых обществ. Многополярность утверждает прямо противоположное: США — это существующее среди многих других национальное государство, чьи ценности сомнительны (или, по крайней мере, относительно), претензии — диспропорциональны, аппетиты — чрезмерны, методы ведения внешней политики — неприемлемы, а технологический мессианизм губителен для культуры и экологии всего мира. В этом смысле многополярный проект является жесткой антитезой США как

инстанции, которая методично строит однополярный мир, и нацелен на то, чтобы категорически не допустить, сорвать и предотвратить это строительство.

Мягкая версия однополярности провозглашается действующей не только от имени США, но от имени «человечества», при том, что под ним понимается исключительно Запад и те общества, которые согласны с универсальностью западных ценностей. «*Мягкая однополярность*» призывает не навязывать силой, а убеждать. Не принуждать, а объяснять выгоды, которые народы и страны получают от вступления в глобализацию. Здесь полюсом выступает не одно национальное государство (США), а западная цивилизация в целом как квинтэссенция всего человечества.

Такая, как ее иногда называют, «*многосторонняя*» *однополярность* (multilateralism, многосторонность) отвергается *многополярностью*, считающей, что западная культура и западные ценности представляют собой лишь один ценностный набор среди многих иных, одну культуру среди разных других культур, что культуры и ценностные системы, построенные на совершенно иных принципах, имеют полное право на существование. И поэтому у Запада в целом и у тех, кто разделяет его ценности, нет никаких оснований настаивать на универсальности демократии, прав человека, рынка, индивидуализма, личной свободы, секулярности и т.п. и строить на базе этих нормативов глобальное общество.

Против альтерглобализма и постмодернистского антиглобализма многополярность выдвигает тезис о том, что капитализм и построение глобального капитализма в мировом масштабе не является необходимой фазой развития общества. Само такое утверждение есть произвол и стремление навязать разным обществам один единственный сценарий истории. В то же время, смешение человечества в единый мировой пролетариат является не путем к лучшему будущему, а побочным и абсолютно отрицательным эффектом глобального капитализма,

не открывающим никаких новых перспектив и ведущим лишь к деградации культур, обществ и традиций.

Далее, *многополярность* — это совершенно иной взгляд на *пространство земли, нежели биполярность*, двухполюсный мир.

Многополярность представляет собой нормативный и императивный взгляд на нынешнюю ситуацию в мире с позиции Суши и качественно отличается от той модели, которая преобладала в Ялтинском мире в эпоху «холодной войны».

Двухполюсный мир строился по идеологическому принципу, где в качестве полюсов выступали две идеологии — социализм и капитализм. Социализм как идеология не ставил под вопрос универсализм западноевропейской культуры и представлял собой социо-культурную и политическую традицию, уходящую корнями в европейское Просвещение. В определенном смысле, капитализм и социализм конкурировали между собой как две версии Просвещения, две версии прогресса, две версии универсализма, две версии западноевропейской социально-политической мысли.

Социализм и марксизм вошли в резонанс с определенными параметрами «цивилизации Суши» и поэтому победили не там, где предполагал Маркс, а там, где он эту возможность исключал — в аграрной стране с преобладающим укладом традиционного общества и имперской организацией политического пространства. Другой случай (самостоятельной) победы социализма — Китай — представлял собой также аграрное, традиционное общество.

Многополярность оппонирует однополярности не с позиции одной идеологии, которая могла бы претендовать на второй полюс, но с позиции многих идеологий, многих культур, мировоззрений и религий, которые (каждая по своим причинам) не имеют ничего общего с западным либеральным капитализмом. В ситуации, когда Море имеет единое идеологическое выражение, а сама Суша не имеет такового, представляя собой несколько различных мировоззренческих и цивилизационных

ансамблей, многополярность предлагает создание *единого фронта Суши против Моря*.

Многополярность отличается и от консервативного проекта сохранения и укрепления национальных государств. С одной стороны, национальные государства в колониальную и в постколониальную эпохи отражают в своих структурах западноевропейское понимание нормативного политического устройства (игнорирующего религиозные, социальные, этнические, культурные особенности конкретных обществ), то есть сами нации частично являются продуктами глобализации. А с другой стороны, из двухсот пятидесяти шести стран, официально числящихся сегодня в списке ООН, только незначительная часть способна при необходимости отстоять свой суверенитет самостоятельно, не входя в блок или альянс с другими странами. Это значит, что не каждое номинально суверенное государство можно считать полюсом, так как степень стратегической свободы у подавляющего большинства из признанных стран ничтожна. Поэтому укрепление Вестфальской системы, которая по инерции существует и сегодня, не является задачей многополярности.

Многополярность, будучи противоположностью однополярности, не призывает ни к возврату к двухполюсному миру на идеологической основе, ни к закреплению порядка национальных государств, ни к простому сохранению статус-кво. Все эти стратегии будут играть только на руку центрам глобализации и однополярности, так как у них есть проект, план, цель и рациональный маршрут движения в будущее, а все перечисленные сценарии в лучшем случае являются призывом к замедлению процесса глобализации. А в худшем (например, проект восстановления двуполярности на идеологической основе) – выглядят как ностальгия или безответственные фантазии.

Многополярность — это вектор геополитики Суши, обращенный в будущее. Он основывается на социологической парадигме, чья состоятельность исторически доказана в прошлом, реалистично учитывает сложившееся в современном

мире положение дел и основные тенденции и силовые линии его вероятных трансформаций. Но многополярность выстраивается как проект, как план того миропорядка, который только еще предстоит создать.

Многополярность и ее теоретическое осмысление

Несмотря на то, что термин «многополярность» в последнее время довольно часто употребляется в политических и международных дискуссиях, его значение довольно размыто и неконкретно. Различные политические круги и отдельные аналитики вкладывают в него разные смыслы. Причина этого вполне понятна: параметры нормативного политического и идеологического дискурса в глобальном масштабе сегодня задают США и страны Запада и по этим правилам можно обсуждать все, что угодно, но только не наиболее острые и болезненные вопросы.

Логично было бы предположить, что теория многополярности будет выстраиваться в тех странах, которые открыто провозглашают ориентацию на многополярный мир как основной вектор своей внешней политики. К числу таких стран относятся Россия, Китай, Индия и некоторые другие. Кроме того, обращение к многополярности можно встретить в текстах и документах некоторых европейских политических деятелей (например, бывшего министра иностранных дел Франции Юбера Видрина). Но в данный момент и в этой области мы едва ли можем найти нечто большее, чем материалы нескольких симпозиумов и конференций с довольно смутными формулировками.

Многополярность: геополитика и мета-идеология

Наметим теоретические источники, на основании которых должна строиться полноценная теория многополярности.

Основой этой теории в актуальных условиях может быть только геополитика. Никакая религиозная, экономическая, политическая, социальная, культурная идеология не способна в данный момент сплотить критическую массу стран и обществ, относящихся к «цивилизации Суши» в единый планетарный фронт, необходимый для того, чтобы составить серьезную и эффективную антитезу глобализму и однополярного миру. В этом и состоит специфика исторического момента («момента однополярности»): у доминирующей идеологии (глобального либерализма/постлиберализма) нет симметричной оппозиции на ее собственном уровне. Поэтому надо обратиться к геополитике напрямую, взяв принцип Суши (Land Power) вместо *опонирующей идеологии*. Это возможно лишь в том случае, если в полной мере будут осознаны социологическое, философское и цивилизационное измерение геополитики.

Для обоснования этого утверждения нам послужит «цивилизация Моря». Мы видели, что *матрица* этой цивилизации встречается не только в Новое время, но и в талассократических империях древности, например, в Карфагене, античных Афинах или Венецианской республике. В рамках самого современного мира атлантизм и либерализм обретают полное превосходство над другими тенденциями далеко не сразу. Мы можем проследить определенную концептуальную последовательность: как «цивилизация Моря» (как геополитическая категория) движется сквозь историю, через серию социальных формаций, принимая разные формы, пока не находит своего наиболее законченного и совершенного выражения в идее глобального мира, где ее внутренние послы становятся доминирующими в планетарном масштабе. *Идеология современного мондиализма есть только историческая форма более общей геополитической парадигмы.* И между этой (возможно, наиболее совершенной) формой и геополитической матрицей существует прямая связь.

В случае «цивилизации Суши» аналогичной симметрии не существует. Идеология коммунизма лишь частично (за счет героизма, коллективизма и антилиберализма) резонировала с геополитическими установками «сухопутного» общества, да и то только в случае евразийского СССР и в меньшей степени Китая, так как другие аспекты этой идеологии (прогрессизм, техника, материализм) плохо вписывались в структуру ценностей «цивилизации Суши». И сегодня даже в теории коммунизм не может выполнять той мобилизующей идеологической функции, которую он выполнял в XX веке в планетарном масштабе. С идеологической точки зрения Суша действительно расколота на фрагменты, и в ближайшее время едва ли мы можем ожидать появления какой-то новой идеологии, способной симметрично противостоять либеральному глобализму.

Но сам геополитический принцип Суши ничего не утрачивает в своей парадигмальной структуре. Именно он и должен быть взят в качестве фундамента для построения теории многополярности. Эта теория должна обращаться напрямую к геополитике, черпать из нее принципы, идеи, методы и термины. Это позволит иначе отнестись и к широкому спектру существующих неглобалистских и контр-глобалистских идеологий, религий, культур и социальных течений. Им совершенно не обязательно трансформироваться в нечто единое и систематизированное. Они вполне могут оставаться локальными или региональными, но быть интегрированными в общий фронт противостояния глобализации и доминации «цивилизации Запада» на метаидеологическом уровне, на уровне парадигмы «геополитики Суши». И этот момент множественности идеологий заложен уже в самом термине «много-полярность» — и не только в рамках стратегического пространства, но и в области пространства идеологического, культурного, религиозного, социального и экономического.

Многополярность есть не что иное, как продление «геополитики Суши» в новую среду, характеризуемую наступлением

глобализма (как атлантизма) на качественно новом уровне и в качественно новых пропорциях. Никакого другого смысла у многополярности просто быть не может.

Многополярность и неоевразийство

Ближе всего к теории многополярности располагается *неоевразийство*. Это направление уходит корнями в геополитику и оперирует преимущественно формулой «Россия-Евразия» (как Heartland), но вместе с тем разрабатывает широкий спектр мировоззренческих, философских, социологических и политологических направлений, а не ограничивается только геостратегией и прикладным анализом.

Содержание термина «неоевразийство» можно проиллюстрировать фрагментами Манифеста Международного «Евразийского Движения» «Евразийская миссия». Его авторы выделяют в неоевразийстве пять уровней, которые позволяют по-разному трактовать его в зависимости от конкретного контекста.

Первый уровень: *евразийство есть мировоззрение.*

Термин «евразийство» применяется к определенному мировоззрению, определенной политической философии, в оригинальной манере, сочетающей в себе традицию, современность и даже элементы Постмодерна. Философия евразийства исходит из приоритета ценности традиционного общества, признает императив технической и социальной модернизации (но без отрыва от культурных корней) и стремится адаптировать свою идейную программу к ситуации постиндустриального, информационного общества, называемого «Постмодерном».

В Постмодерне снимается формальное противопоставление между традицией и современностью. Однако постмодернизм атлантистского типа уравнивает их с позиции безразличия и исчерпанности содержания. Евразийский Постмодерн, напротив, видит возможность альянса традиции с современностью

как созидательный оптимистический энергичный импульс, побуждающий к творчеству и развитию.

В евразийской философии легитимное место получают реальности, вытесненные эпохой Просвещения — религия, этнос, империя, культ, предание и т.д. В то же время из Модерна берется технологический рывок, экономическое развитие, социальная справедливость, освобождение труда и т.д. Противоположности преодолеваются, сливаясь в единую гармоничную и оригинальную теорию, пробуждающую свежие мысли и новые решения для вечных проблем человечества.(...)

Философия евразийства — открытая философия, любые формы догматизма ей чужды. Она может пополняться многообразными течениями — историей религий, социологическими и этнологическими открытиями, геополитикой, экономикой, страноведением, культурологией, разнообразными видами стратегических и политологических исследований и т.д. Более того, евразийство как философия предполагает оригинальное развитие в каждом конкретном культурном и языковом контексте: евразийство русских будет с неизбежностью отличаться от евразийства французов или немцев, евразийство турок от евразийства иранцев; евразийство арабов от евразийства китайцев и т.д. При этом основные силовые линии этой философии в целом будут сохраняться неизменными.(...)

Основными реперными точками евразийской философии можно назвать следующие пункты:

- дифференциализм, плюрализм ценностных систем против общеобязательной доминации какой-то одной идеологии (в нашем случае и в первую очередь американской либерал-демократии)
- традиционализм против уничтожения культур, догматов и обрядов традиционных обществ
- «государство-мир», «государство-континент» против как

буржуазных национальных государств, так и «мирового правительства»

- «права народов» против всемогущества «золотого миллиарда» и неокOLONиальной гегемонии «богатого Севера»
- этнос как ценность и субъект истории против обезличивания народов и отчуждения их в искусственных социально-политических конструкциях
- социальная справедливость и солидарность людей труда против эксплуатации, логики грубой наживы и унижения человека человеком»

Неоевразийство как планетарный тренд

На втором уровне: *неоевразийство есть планетарный тренд*. Авторы Манифеста поясняют:

«Евразийство на уровне планетарного тренда — это глобальный, революционный, цивилизационный концепт, который, постепенно уточняясь, призван стать новой мировоззренческой платформой взаимопонимания и сотрудничества для широкого конгломерата различных сил, государств, народов, культур и конфессий, отказывающихся от атлантической глобализации.

Стоит внимательно прочесть заявления самых разнообразных сил во всём мире: политиков, философов, интеллектуалов, и мы удостоверимся, что евразийцы составляют подавляющее большинство. Менталитет многих народов, обществ, конфессий и государств, хотя они сами об этом могут не подозревать, евразийский.

Евразийство есть совокупность всех естественных и искусственных, объективных и субъективных препятствий на пути однополярной глобализации, причем возведенных от простого отрицания к позитивному проекту, к созидательной альтернативе. Пока эти препятствия существуют разрозненно хаотически, глобалисты справляются с ними по отдельности. Но стоит

их интегрировать, сплотить в некое единое, последовательное мировоззрение планетарного характера, шансы на победу евразийства во всем мире будут весьма серьезными».

Неоевразийство как интеграционный проект

На следующем уровне неоевразийство трактуется как *проект стратегической интеграции евразийского материка*:

«Понятие «Старый Свет», которым обычно обозначается Европа, можно рассмотреть гораздо шире. Это гигантское мультицивилизационное пространство, населенное народами, государствами, культурами, этносами и конфессиями, связанными между собой исторически и пространственно общностью диалектической судьбы. Старый Свет — это продукт органического развития человеческой истории.

Старый Свет обычно противопоставляется Новому Свету, т.е. американскому матерiku, открытому европейцами и ставшему платформой построения искусственной цивилизации, в которой воплотились европейские проекты Модерна, эпохи Просвещения. (...)

В XX веке Европа осознала свою самобытную сущность, и постепенно двигалась к интеграции всех европейских государств в единый Союз, способный обеспечить всему этому пространству суверенность, независимость, безопасность и свободу.

Создание Евросоюза было величайшей вехой в деле возвращения Европы в историю. Это было ответом «старого Света» на непомерные претензии «нового». Если рассматривать альянс США и Западной Европы — с доминацией США — как атлантический вектор европейского развития, то интеграцию самих европейских держав с преобладанием континентальных стран (Франция-Германия) можно считать евразийством.

Особенно это становится наглядным, если учесть теории о том, что Европа геополитически простирается от Атлантики

до Урала (Ш.де Голль) или до Владивостока. Иными словами, бескрайние пространства России также полноценно включаются в поле Старого Света, подлежащего интеграции.

(...) Евразийство в этом контексте может быть определено как проект стратегической, геополитической, экономической интеграции севера евразийского материка, осознанного как колыбель европейской истории, матрица народов и культур, тесно переплетенных между собой.

А поскольку сама Россия (как, впрочем, и предки многих европейцев) в значительной степени связана с тюркским, монгольским миром, с кавказскими народами, то через Россию и параллельно через Турцию интегрирующаяся Европа как Старый Свет в полной мере приобретает евразийское измерение — и в данном случае не только в символическом, но и в географическом смысле. Здесь можно синонимически отождествить евразийство с континентализмом.

Эти три наиболее общие определения неоевразийства показывают, что здесь мы имеем дело с предварительным основанием для построения теории многополярности. Это сухопутный взгляд на самые острые вызовы современности и попытка дать на них выверенный, учитывающий геополитические, цивилизационные, социологические, исторические и философские закономерности, ответ.

Глава 2. К теории многополярности. Стратегические основы (фрагмент)

Национальное Государство и многополярный мир

Один из важнейших пунктов теории многополярности касается национального государства. Суверенность этой структуры была поставлена под сомнение уже в эпоху идеологического противостояния двух блоков («холодная война»), а в период глобализации эта тема приобрела еще более острую актуальность.

Мы видели, что глобалистские теоретики либо говорят о полной исчерпанности национальных государств и о необходимости перехода к «мировому правительству» («ранний» Ф. Фукуяма), либо считают, что национальные государства еще не выполнили своей миссии до конца и должны просуществовать какой-то исторический период, чтобы лучше подготовить своих граждан к интеграции в «глобальное общество» («поздний» Ф. Фукуяма).

Многополярная теория рассматривает национальные государства как явление евроцентрическое, механистическое и, в каком-то смысле, «глобалистское» в начальной стадии (идея нормативной индивидуальной идентичности в форме гражданственности подготавливает почву для «гражданского общества» и, соответственно, «глобального общества»). То, что все пространство мира разделено сегодня на территории национальных государств есть прямое следствие колонизации, империализма и проекции западной модели на всё человечество. Поэтому самостоятельной ценности для теории многополярности национальное государство в себе не несет. Тезис о сохранении национальных государств в перспективе построения многополярного миропорядка важен только в том случае, если он прагматически препятствует глобализации (а не способствует ей) и скрывает под собой более сложную и выпуклую социальную реальность: ведь многие политические единицы (особенно в Третьем мире) являются национальными государствами лишь номинально, а по сути представляют собой те или иные формы традиционных обществ с более сложной системой идентичности.

Позиция сторонников многополярного мира здесь полностью противоположна глобалистам: если национальное государство проводит унификацию общества и содействует атомизации своих граждан, то есть осуществляет реальную углубленную модернизацию и вестернизацию, то такое национальное государство не имеет никакой ценности и является

лишь разновидностью глобализационного инструментария. Такое национальное государство не заслуживает сохранения и не имеет смысла в многополярной перспективе.

Но если национальное государство служит фасадом иной социальной системы — особой самобытной культуры, цивилизации, религии и т.д., то его следует поддерживать и сохранять, ориентируясь на его грядущую эволюцию в более гармоничную структуру в рамках социологического плюрализма в духе многополярной теории.

Позиция глобалистов прямо противоположна во всем: национальные государства, служащие фасадом традиционному обществу (такие, как Китай, Россия, Иран и т.д.), они призывают демонтировать, а национальные государства с прозападными режимами (Южная Корея, Грузия, страны Восточной Европы) напротив, укрепить.

Глава 3. Практические шаги по строительству многополярного мира: основные ориентации.

Многополярные оси

Реорганизация Heartland'a. Цели

Описав в самых общих чертах структуру многополярного мира, следует перейти к более прицельному геополитическому анализу конкретных направлений в его строительстве.

Рассмотрим основные вектора геополитической активности, которые качественно усилят совокупный потенциал Heartland'a, от чего зависит «быть или не быть» многополярному миру.

Основным принципом этой активности является *стратегическая реорганизация пространства*, окружающего Россию со всех сторон с тем, чтобы это:

ТЕОРИЯ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА

- позволило России иметь прямой доступ к жизненно важным географическим объектам (портам, теплым морям, ресурсам, ключевым стратегическим позициям)
- обеспечило отсутствие американских военных баз и прямого политического влияния; предотвратило интеграцию в НАТО
- способствовало дальнейшей интеграции на евразийской основе
- благоприятствовало развитию многообразных социальных систем, отличных от глобалистского стандарта
- укрепляло позиции держав и блоков, ориентированных многополярно, континентально и дистанцированно в отношении глобализации

Для строительства многополярного мира Heartland должен консолидироваться, накопить ресурсы, мобилизовать социальные структуры, перейти к фазе повышенной геополитической активности, требующей интенсивной политической работы. Необходима своего рода «геополитическая мобилизация», а под нее — пересмотр инструментов, ресурсов и потенциальных преимуществ, которые в периоды инерциального развития не привлекают внимания.

Россия должна сделать геополитический прыжок, рывок, который резко вывел бы ее в новое качество. При этом надо как можно шире использовать те преимущества, которые можно получить в ходе интеграционных процессов. Одно дело рассматривать саму Россию и соседние страны как национальные государства, преследующие свои корыстные интересы (что диктует конкурентный, соревновательный подход, а то и соперничество), другое — оценивать потенциал соседей как часть единого стратегического пространства, которое необходимо создать. В этом случае требуется совершенно иной расчет и складывается совершенно иная картина возможностей.

Геополитическое сознание элиты

Началом строительства многополярного мира должно быть изменение сознания российской политической элиты, открытие ей континентального и планетарного геополитического горизонта, принятие ответственности за судьбу вверенного ей социального, политического, экономического и исторического пространства. Точно так же, как глобализм и построение однополярного мира основываются на методичном воспитании в атлантистском ключе нескольких поколений американской, европейской и мировой элиты (через закрытые клубы, экспертные организации, интеллектуальные корпорации, специализированные учебные заведения и т.д.), что включает в себя, кроме всего прочего, обязательный минимум в области геополитики и социологии, создание многополярного мира и реорганизация Heartland'a должны начинаться с геополитического пробуждения и воспитания российской элиты, активной подготовки ее к ответу на настоящие и будущие вызовы, с которыми она непременно столкнется. В этой сфере также строго необходим минимум геополитических и социологических знаний, а самое главное — широкий горизонт стратегического и исторического мышления, охватывающий общую картину трансформаций, проходящих с Россией и остальным миром в течение последних столетий. Элита России должна осознавать себя как элита Heartland'a, мыслить евразийскими, а не только национальными масштабами и ясно осознавать неприменимость для России атлантистского и глобалистского сценария. Только такая элита сможет осуществить необходимую геополитическую мобилизацию и эффективно проводить активную политику реструктурирования всего евразийского пространства в целях построения многополярного мира и в интересах безопасности России.

Проект «Великая Восточная Европа»

В отношении Восточной Европы Россия может выдвинуть и конструктивный проект, который можно условно назвать «Великая Восточная Европа» (Greater Eastern Europe). Теоретически он должен строиться на исторических, культурных, этнических и религиозных особенностях восточно-европейских обществ. На всем протяжении истории Западной Европы ее славянские этносы и православные общества находились на периферии, были обделены вниманием и мало влияли на выработку общей западноевропейской социальной, культурной и политической парадигмы. Католики считали православных «восточными схизматами» («раскольниками» и «еретиками»), а к славянам часто относились как к людям «второго сорта». Все это — следствия типичного европоцентризма и оценки уровня культуры общества по степени его сходства с обществом Западной Европы.

Славяне же и православные культуры существенно отличались и отличаются от романо-германских и католико-протестантских обществ. Если эти отличия Западная Европа исторически толковала в пользу превосходства романо-германской культуры над славянской, а католичества над православием, то в рамках многополярного подхода все выглядит иначе и утверждается самобытность восточно-европейских стран и народов, как самостоятельных и самоценных социологических и культурных явлений.

Проект «Великая Восточная Европа» может включать как славянский круг (поляков, болгар, словаков, чехов, сербов, хорватов, словенцев, македонцев, боснийцев и сербов мусульман, а также малые этносы — такие, как лужицкие сербы), так и православный (болгар, сербов, македонцев, но вместе с тем, румын и греков). Единственный восточно-европейский народ, который не попадает под определение «славянский» или «православный» — это венгры. Но с другой стороны, в этом случае налицо их евразийское, степное происхождение, общее с дру-

гими финно-угорскими народами, подавляющее большинство которых живут на территории Heartland'a и имеют ярко выраженный евразийский культурный характер.

Великая Восточная Европа могла бы стать самостоятельным «большим пространством» в рамках единой Европы. Но в этом случае эти страны и общества перестали бы исполнять функцию «санитарного кордона», служить пешками в атлантической геополитической игре и обрели бы достойное место в общем ансамбле многополярного мира.

С точки зрения Heartland'a, это был бы оптимальный вариант.

Heartland и западные страны СНГ

Рассмотрим отношения Heartland'a со странами СНГ, находящимися к Западу от территории Российской Федерации. Земли нынешних Украины и Беларуси изначально были неотъемлемой, причем ядерной, частью центральной, Киевской Руси, и именно с этих территорий берет начало как российская государственность, так и историческое освоение восточными славянами всего пространства Heartland'a.

Украина и Беларусь в целом принадлежат именно к зоне Heartland'a, и, следовательно, интеграция трех восточнославянских обществ и государств в единую сплоченную стратегическую структуру является важнейшей исторической задачей. Со стратегической точки зрения эта интеграция совершенно необходима для того, чтобы Heartland стал самостоятельной геостратегической силой в региональном, а затем и мировом масштабе. Это отчетливо осознавали геополитики атлантисты — от Х. Макиндера до З. Бжезинского. Макиндер активно работал над созданием «независимой Украины» в годы гражданской войны, а З. Бжезинский — уже в наше время, в конце 1980-х - начале 90-х годов. При этом Бжезинский совершенно справедливо отмечает, что возможность геополитического возрождения России как самостоятельного игрока большой геополитики напрямую зависит от ее отношений с Украиной. Без

Украины Россия недостаточна ни в пространственно-стратегическом, ни в демографическом, ни в политическом смыслах.

В отношении интеграции с Украиной и Беларусью Россия должна действовать крайне деликатно, чтобы в этом процессе не повторялись ошибки как царистского империализма, так и советского периода, когда процессы интеграции проходили с определенными издержками. И здесь огромную роль может сыграть философия многополярности, которая позитивно оценивает все различия — в культуре, этничности, социальности, истории. Если эта философия будет освоена российскими политическими элитами, диалог с украинцами и белорусами будет развиваться по совершенно иному сценарию, нежели сегодня.

Многополярная интеграция не есть поглощение, слияние и, тем более, «русификация». Россия выступает в ней не как национальное государство со своими эгоистическими интересами и амбициями, но как ядро нового, плюралистического и центрического образования, где централизация будет затрагивать только самые принципиальные вопросы (война, мир, партнерство с внешними блоками, транспортная система, макроэнергетика и т.д.), а все остальные темы будут рассматриваться на национальных уровнях. Совершенно очевидно, что многополярность категорически исключает возможность вступления Украины или Беларуси в блок НАТО.

Особой зоной является Молдова, территория которой также частично входила в Киевскую Русь и была освоена славянскими племенами уличей и тиверцев наряду с другими народами — в первую очередь, потомками древних фракийцев, молдаванами. Этнически молдаване родственны румынам, а конфессионально являются православными. Они представляют собой, с геополитической точки зрения, типичное лимитрофное общество, в котором явственно различимы как чисто евразийские черты, так и определенные признаки восточноевропейской культуры. Существование гипотетической Великой Восточной Европы сняло бы проблему Молдовы совсем и сделало бы ее ин-

теграцию с Румынией чисто технически вопросом. Но пока Румыния является членом НАТО и входит в «санитарный кордон», построенный атлантистскими стратегами против Heartland'a, такая интеграция будет невозможной, поскольку нарушает стратегические интересы России и идет против основного вектора развития многополярности.

Основные задачи Heartland'a в западном направлении

Перечисленные нами направления западного сегмента в строительстве многополярного мира не предполагают последовательности, но должны развертываться параллельно, так как они относятся к разным уровням, а сами эти уровни между собой взаимосвязаны. Так, на отношения России с США непосредственно влияют отношения России с Западной Европой, Восточной Европой и странами СНГ и наоборот. Это единая геополитическая система, которая затрагивает одновременно все составляющие и предопределяет общую структуру внешней политики.

Обобщить западный вектор Heartland'a в строительстве многополярного мира можно следующим образом:

- переиграть США в европейском пространстве, не вступая с ними в прямую конфронтацию
- способствовать кристаллизации континентальной идентичности Евросоюза;
- продвинуть проект Великой Восточной Европы
- воспрепятствовать дальнейшему продвижению НАТО на Восток и созданию «санитарного кордона» между Россией и Европой
- интегрировать в единое стратегическое пространство Россию, Украину и Беларусь
- **нейтрализовать интеграцию Молдовы с Румынией (пока та является членом НАТО)**

Глава 4. Многополярный мир и Постмодерн (фрагмент)

Многополярность как Постмодерн

Если мы обратимся к прошлому, то легко обнаружим, что многополярного мира, то есть международного порядка, основанного на принципе многополярности, никогда не существовало. Поэтому многополярность является именно проектом, планом, стратегией будущего, а не простой инерцией или косным сопротивлением глобализации. Многополярность смотрит в будущее, но видит его радикально *иным*, нежели сторонники однополярности, универсализма и глобализации, и стремится воплотить свое видение в жизнь.

Эти соображения показывают, что, в определенном смысле, многополярность тоже есть *Постмодерн* (а не Модерн и не Премодерн), но только другой, чем Постмодерн глобалистский и однополярный. И в этом особом смысле многополярная философия согласна с тем, что нынешний миропорядок, а также вчерашний (национальный или двухполюсный), несовершенен и требует радикальной переделки. Многополярный мир — это не отстаивание «второго» и «третьего номоса земли» (по К. Шмиту), но *битва за четвертый номос*, который должен прийти на смену настоящему и прошлому. В той же степени многополярность есть не отвержение Постмодерна, но утверждение радикально *иного Постмодерна*. Многополярный Постмодерн, таким образом, представляет собой нечто иное, чем Модерн, Премодерн, неолиберальный глобализм, однополярный американоцентричный империализм и левацкий антиглобализм и альтерглобализм. Поэтому в случае оформления многополярности в систематизированную идеологию, речь заходит именно о «Четвертой политической теории».

***Многополярный Постмодерн против
однополярного (глобалистского/
антиглобалистского) Постмодерна***

Когда речь заходит о мере вещей в мире будущего, у многополярной теории и постмодернизма начинаются серьезные противоречия. Либеральный и неомарксистский постмодернизм оперируют базовыми понятиями «индивидуума» и линейного «прогресса», которые мыслятся в перспективе «освобождения индивидуума», а на последней стадии — в перспективе «освобождения от индивидуума» и перехода к постчеловеку, киборгу, мутанту, ризоме, клону. Более того, именно принцип индивидуальности они считают универсальным.

В этих вопросах многополярная идея резко расходится с магистральной линией постмодернизма и утверждает в центре вещей — *общество*, коллективную личность, коллективное сознание (Э.Дюркгейм), коллективное бессознательное (К.Г.Юнг). Общество есть матрица бытия, оно создает индивидуумов, людей, языки, культуры, экономики, политические системы, время и пространство. Но общество не одно, а обществ много, и они несоизмеримы друг с другом. Лишь в одном типе общества, а именно, западноевропейском, индивидуум стал «мерой вещей» в столь абсолютной и законченной форме. А в других обществах он таковым не стал и не станет, потому что они устроены совершенно иным образом. И надо признать за каждым обществом неотъемлемое право быть таким, каким оно захочет, творить реальность по своим выкройкам, придавая индивидууму и человеку высшую ценность или не придавая никакой.

То же касается «прогресса». Поскольку время — явление социальное, в каждом обществе оно структурировано по-разному. В одном обществе оно включает в себе эскалацию роли индивидуума в истории, а в другом нет. Поэтому никакой предопределенности в масштабе всех обществ Земли в отношении индивидуализма и постчеловечества нет. Такова, вероятно, судьба Запада, связанная с логикой его истории. Но

к другим обществам и народам индивидуализм имеет косвенное отношение, а если и присутствует в их культуре, то, как правило, в форме навязанных извне колониальных установок, чужеродных парадигме самих локальных обществ. Но именно колониальный империалистический универсализм Запада и является главным противником многополярной идеи.

Используя термины геополитики, можно сказать, что многополярность это сухопутная, континентальная, *теллурократическая* версия Постмодерна, тогда как глобализм (равно как и антиглобализм) — его морская, *талассократическая* версия.

Превратить яд в лекарство. «Оседлать тигра» глобализации: многополярная сеть

Строительство многополярного мира требует выработать особое отношение ко всем основным аспектам процесса глобализации. Мы видели, что, хотя многополярность противостоит однопольности и глобализации, речь идет не просто об отвержении всех трансформаций современности, но о том, чтобы придать этим трансформациям многополярный курс, повлиять на них и направить к тому образу, который видится как желательный и наилучший. Поэтому многополярность в определенных ситуациях призвана не столько фронтально противодействовать глобализации, сколько *перехватить инициативу*, пустить процессы по новой траектории и превратить «яд в лекарство» («оседлать тигра»⁷, по выражению китайской традиции). Такая стратегия повторяет логику «модернизации без вестернизации», только на более обобщенном и систематизированном уровне. Отдельные укорененные в региональной культуре общества заимствуют западные технологии для того, чтобы укрепиться и при определенных условиях отразить давление Запада. Многополярность предлагает осмыслить такую стратегию как систему, которая может служить общим алгоритмом для самых разных обществ.

⁷ Эвола Ю. Оседлать тигра. СПб: Владимир Даль, 2005

Приведем несколько примеров реинтерпретации отдельных аспектов глобализма в многополярном ключе.

Возьмем явление *сети* и *сетевого пространства*. Само по себе это явление не нейтрально, но представляет собой результат серии последовательных трансформаций социологического понимания пространства в контексте «цивилизации Моря» по пути все большего «разжижения» информационной среды — от водной через воздушную к инфосфере. Параллельно этому сеть представляет собой конструкцию, воспринимающую наличие связей между элементами системы не органически, а механически. Сеть может быть выстроена между отдельными индивидуальными элементами, изначально никак не связанными друг с другом и не имеющими общей коллективной идентичности. И наконец, в феномене сети заложена перспектива преодоления человека и выход на постчеловека, если сделать акцент на самом функционировании самоорганизующихся систем, где центральность человека становится все более и более относительной. С этой точки зрения, сеть представляет собой реальность в высшей степени «морскую», атлантическую и глобалистскую.

Но в классической геополитике мы видим, что противостояние Суши и Моря связано не столько с пребыванием в той или иной стихии, сколько с социологическими, культурными, философскими и только затем стратегическими выводами, которые разные общества делают из соприкосновением с Морем. К. Шмитт подчеркивал, что, несмотря на создание мировой империи, основанной на мореплавании, испанское общество продолжало сохранять сугубо сухопутную идентичность, что сказалось, в том числе, и на социальной организации колоний, и на различии судеб Латинской Америки и англосаксонской Америки. Наличие развитого мореплавания не обязательно делает державу «морской» в геополитическом смысле этого термина. Более того, задача цивилизации Суши, и в частности, Heartland'a, состоит в том, чтобы получить доступ к морям,

прорвать блокаду берегового контроля со стороны талассократии и начать конкурировать с ней *в ее собственной стихии*.

Точно так же обстоит дело и с сетевым пространством. Многополярному лагерю необходимо освоить структуру сетевых процессов, их технологии, научиться правилам и закономерностям поведения в сети, чтобы получить возможность реализовывать свои цели и задачи в этой новой стихии. Сетевое пространство открывает новые возможности малым акторам: ведь сайты гигантской ТНК планетарного великой державы и частного лица, минимально владеющего навыками программирования, ничем друг от друга не отличаются и, в определенном смысле, они оказываются в сходных условиях. То же самое справедливо для социальных сетей и блогов. Глобализация делает ставку на то, что распыление кодов на множество участников сети так или иначе встроит в контекст, основными параметрами которого будут управлять владельцы физических серверов, регистраторы доменных имен, провайдеры и монополисты программного обеспечения. Но в антиглобалистских теориях Негри и Хардта мы виде как это обстоятельство лево-анархистские теоретики предлагают повернуть в своих интересах, подготавливая «восстание множеств», призванных опрокинуть контроль «империи». Нечто аналогичное может быть предложено и в многополярной перспективе. Только речь идет не о хаотическом саботаже «множествами» установленных глобалистами нормативов, но о построении виртуальных сетевых цивилизаций, привязанных к конкретному историческому и географическому месту и обладающих общим культурным кодом. Виртуальная цивилизация может рассматриваться как проекция в сетевую среду цивилизации как таковой, предполагающая консолидацию в ней именно тех силовых линий и идентификационных установок, которые являются доминантами в соответствующей культурной среде. Этим уже пользуются различные религиозные, этнические и политические силы отнюдь не глобалистской, и даже антиглобалистской направленности, координируя действия с помощью

различных инструментариев сети Интернет, а также распространяя свои взгляды и идеи.

Другой формой являются национальные домены и развитие сетевых коммуникаций в локальных языковых системах. При эффективной работе в этой среде это может способствовать укреплению культурной идентичности молодежи, естественным образом тяготеющей к новым технологиям.

Глобальная сеть может превратиться в многополярную, то есть, в совокупность пересекающихся, но самостоятельных «виртуальных континентов». Таким образом, вместо одной сети появятся множество сетей, каждая из которых будет виртуальным выражением конкретного качественного пространства. Все вместе эти континенты могут быть интегрированы в общую многополярную сеть, дифференцированную и моделируемую на основании многополярной сетевой парадигмы. В конце концов, содержание того, что находится в сети, есть не что иное, как отражение структур человеческого воображения. Если эти структуры понимать многополярно, то есть, как имеющие смысл лишь в конкретном качественном историческом пространстве, то нетрудно вообразить себе, чем мог бы быть Интернет (или его будущий аналог) в многополярном мире.

И на практическом уровне, уже в настоящих условиях можно рассматривать сеть как средство консолидации активных социальных групп, личностей и обществ под эгидой продвижения многополярности, то есть как постепенное строительство многополярной сети.

Многополярность и диалектика хаоса

Другой пример, на котором можно проследить стратегию превращения «яда в лекарство», это феномен хаоса. Хаос все чаще фигурирует в современных геополитических текстах, а также в теориях глобализации. Сторонники жесткого однополярного подхода (такие как С.Манн) предлагают манипулиро-

вать хаосом в интересах «ядра» (то есть США). Антиглобалисты и постмодернисты приветствуют хаос в буквальном смысле — как анархию и беспорядок. Другие авторы пытаются увидеть в хаотической реальности зародыши порядка и т.д.

Многополярный подход трактует проблему хаоса следующим образом. Во-первых, мифологическая концепция «хаоса» как состояния, противостоящего «порядку», есть продукт преимущественно греческой (то есть европейской) культуры. Это противопоставление изначально основано на исключительности порядка, а впоследствии, по мере развития философии, когда порядок отождествился с рациональностью, хаос и вовсе превратился в чисто негативный концепт, синоним иррациональности, темноты и бессмысленности.

Но можно подойти к этой проблеме и с другой стороны, в менее эксклюзивистском ключе. И тогда хаос откроется нам как инстанция, не противостоящая порядку, но предшествующая его обостренному логическому выражению. Хаос — не бессмыслица, но матрица, из которой рождается смысл. В западноевропейской культуре «хаос» есть однозначное «зло». А в других культурах — вовсе нет. Многополярность отказывается считать западноевропейскую культуру универсальной, а значит, и «хаос» утрачивает свой однозначный негатив, равно как и коррелированный с ним «порядок» — свой позитив. Многополярность не рассуждает в терминах «хаоса» или «порядка», но всякий раз требует пояснений, какой «хаос», и какой «порядок», и каков смысл того и другого термина в конкретной культуре. Как понимает «хаос» и «порядок» западная культура, мы приблизительно знаем. А как его понимает, например, китайская философия и культура? Ведь ключевое для китайской философии понятие «Дао» («Путь») во многих текстах описывается в терминах, удивительно напоминающих описания хаоса. Поэтому многополярный подход констатирует, что понимание хаоса и порядка должно быть привязано к цивилизации, а ею может быть вовсе не только западная цивилизация.

Во-вторых, под «хаосом» в геополитическом смысле глобалисты часто понимают то, что не укладывается в их представление об упорядоченных социально-политических и экономических структурах и что противится установлению глобальных и «универсальных», по их мнению, ценностей. В этом случае в разряд «хаоса» попадает все то, что является ценным для строительства многополярного мира, что настаивает на иных формах идентичности и, следовательно, несет в себе зерна многополярного порядка. В этом случае «хаос» является опорой для строительства многополярного мира и животворящим началом.

И, наконец, хаос как чистый беспорядок или слабо организованные спонтанные процессы, происходящие в обществе, также могут быть рассмотрены с позиции многополярности. И если естественным или искусственным путем возникает хаотическая ситуация (конфликт, волнения, столкновения и т.д.), необходимо научиться управлять ею, то есть, освоить *искусство модерации хаоса*. В отличие от упорядоченных структур, хаотические процессы не поддаются прямолинейной логике, но это не означает, что они совсем ее не имеют. Логика у хаоса есть, но она более сложна и многогранна, нежели алгоритмы нехаотических процессов. Вместе с тем она поддается научному исследованию и активно изучается современными физиками и математиками. С точки зрения прикладной геополитики, при строительстве многополярного мира она вполне может стать одним из эффективных инструментов. ональной моделью организации мира по логике.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие

Многополярность как реплика глобальной империи.

Взгляд мыслителя Православного Востока. 3

ЧАСТЬ 1. ТЕОРИЯ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА

| | |
|---|-----------|
| Глава 1. Многополярность — определение понятия и разграничение смыслов..... | 24 |
| Преамбула..... | 24 |
| Многополярность не совпадает с национальной моделью организации мира по логике..... | 26 |
| Вестфальской системы..... | 26 |
| Многополярность не является двуполярностью..... | 29 |
| Многополярность не совместима с однополюсным миром..... | 31 |
| Многополярный мир не является бесполярным..... | 35 |
| Многополярность не есть многосторонность..... | 37 |
| Резюме | 39 |

Глава 2. Теоретические основы

| | |
|---|----|
| многополярного мира | 41 |
| Гегемония и ее деконструкция | 41 |
| Цивилизация | 51 |
| Полюса многополярного мира/номенклатура цивилизаций..... | 58 |
| Цивилизации как конструкты..... | 66 |
| Границы цивилизаций | 70 |
| Практика многополярного мира: интеграция | 71 |
| Преконцепт: цивилизация и «большое пространство» | 73 |
| Релевантность реализма для ТММ | 76 |
| Релевантность либерализма для ТММ | 79 |
| Релевантность Английской школы в МО для ТММ | 84 |
| Релевантность марксизма и неомарксизма для ТММ..... | 86 |
| Релевантность критической теории для ТММ..... | 90 |
| Релевантность постмодернистской теории для ТММ..... | 91 |
| Релевантность исторической социологии для ТММ..... | 94 |
| Релевантность нормативизм для ТММ..... | 98 |

ТЕОРИЯ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА

| | |
|---|-----|
| Релевантность конструктивистской теории для ТММ..... | 100 |
| Пример анализа многополярного мира в сравнении с постмодернистской интернациональной системой | 102 |
| Власть (князь) в ТММ..... | 106 |
| Решение | 113 |
| Элита и массы | 116 |
| Диалог и война цивилизаций..... | 118 |
| Дипломатия: антропология и традиционализм | 123 |
| Экономика | 127 |
| СМИ..... | 134 |

ЧАСТЬ 2. ГЕОПОЛИТИКА

МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА

Глава 1. Многополярность как открытый проект .. 137

| | |
|---|-----|
| Многополярность и «цивилизация Суши» (Land Power)..... | 137 |
| Многополярность как проект миропорядка с позиции Суши | 143 |
| Многополярность и ее теоретическое осмысление | 147 |

| | |
|--|------------|
| Многополярность: геополитика и мета-идеология | 147 |
| Многополярность и неоевразийство..... | 150 |
| Неоевразийство как планетарный тренд..... | 152 |
| Неоевразийство как интеграционный проект..... | 153 |
| Глава 2. К теории многополярности. | |
| Стратегические основы (фрагмент)..... | 154 |
| Национальное Государство и многополярный мир.. | 154 |
| Глава 3. Практические шаги по строительству многополярного мира: основные ориентации. Многополярные оси | 156 |
| Реорганизация Heartland'а. Цели..... | 156 |
| Геополитическое сознание элиты..... | 158 |
| Проект «Великая Восточная Европа»..... | 159 |
| Heartland и западные страны СНГ | 160 |
| Основные задачи Heartland'а в западном направлении | 162 |
| Глава 4. Многополярный мир и Постмодерн (фрагмент) | 163 |
| Многополярность как Постмодерн..... | 163 |

| | |
|---|-----|
| Многополярный Постмодерн против однополярного (глобалистского/ антиглобалистского) | |
| Постмодерна..... | 164 |
| Превратить яд в лекарство. «Оседлать тигра» глобализации: многополярная сеть..... | 165 |
| Многополярность и диалектика хаоса..... | 168 |

